

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. december 17-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Seregélyes

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Ladányi László	
Sajtos József Tibor	képviselők

Távollévők:

Kajos Istvánné	
Paudits Béla	
Horváth Péter	képviselő

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Györök Gyöngyi	gazdasági vezető
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vezető

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 fővel határozatképes.

Ismerteti napirendi javaslatát:

1.) Az IKSZT projekt elszámolása

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

A napirendi javaslatot a Képviselő-testület 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

1. Napirendi pont tárgyalása:

Az IKSZT projekt elszámolása

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Megkaptuk az anyagot, és átadom a szót a Józsinak, hogy kérlek egészítsd ki.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az egyik anyagba betettem az IKSZT elszámolást, még teljes egészében nincs meg az IKSZT. Az első táblázatba azokat a pénzüsszegeket tettem be, amiket az alapítvány az önkormányzattól a megállapodás szerződés alapján átvett, és utána odatettem azt, hogy a felhasználás, hogyan miként történt. Egyetlen egy olyan dolog

van a 3. sorban található gázterv, amelyet Huszár Gyula úr készített, amely nem tartalmazta a pályázat, tehát így azt nem tudtuk elszámolni, nem tudtunk mit kezdeni, viszont a gáztervre szükség volt, mert addig nem lehetett nekiállni a kazánház felújításának, meg a gázcsövekhez is hozzá lett nyúlva, ezért muszáj volt elkészíteni. A második táblázat a lehívásokat, kifizetéseket tartalmazza, ez a 11.466 Ft bruttó összeg lehívásra azért volt szükség, mert ha bizonyos határidőig nem tesszük meg az első lehívást, akkor gyakorlatilag onnantól kezdve többet nem hívhatunk le, tehát január 15 – ig meg kellett csinálni ezt a lehívást. A második kifizetés ez a 317.500 Ft a gázterves kifizetés, május 30 – án a 38 millió Ft, illetve akkor igényeltük a 2. lehívást, és a 3. lehívás július 31. ami meg is jött. Remélhetőleg holnap reggel már az önkormányzat számláján lesz. A múlt héten az utalást átvittük a Takarékszövetkezetbe, más utalásokkal együtt, csak ott elfelejtettek jelezni, hogy pár ezer forinttal túlléptük a keretünket, de amikor ma a Gyöngyi telefonált bementem a Takarékszövetkezetbe, mondták, hogy pár ezer forint hiány van, ezért nem tudnak utalni, azt én befizettem. Az elszámolásnál a 7.645.901 Ft, ami remélhetőleg holnap reggel ide fog érní, az 585.271 Ft a 25- ről 27 % - ra emelkedett áfa, amit nem tudtunk kivédeni. Itt nem volt az a lehetőség, ami más pályázatnál, hogy a tervezetbe ennyi volt, kivitelezésnél ennyi az áfa, erre kompenzációt nem kaptunk, nem is adtak, nem is volt rá lehetőség. A 317.500 a gázterv díja, ami a pályázatban nem szerepelt. Az 5.743.760 Ft a megfellebbezett visszatartott összeg, és 213.242 Ft az, amit nem fellebbeztünk meg, ezt a Fejes István csinálta, gyakorlatilag Ő javasolta azt, hogy ne a teljes összegnek menjünk neki, mert az általában nem szokott úgy bejönni. Ez inkább stratégiai visszatartás volt. Ez összességében 14.505.674 Ft, és 109.542 Ft a különbözet. Itt menet közben megjegyzem ezt nem tettem bele az IKSZT elszámolásba, több alkalommal kellett közjegyzői papírokat kérni, aminek szintén költsége van, akkor több alkalommal kellett Veszprémbe menni, vagy Budapestre kellett menni a pályázattal kapcsolatban. Illetve amikor az MVH ellenőrzések voltak, akkor igencsak ott tartunk, hogy több 1000 oldal másolási, nyomtatási költségek voltak. Tehát voltak egyéb költségei. A többi 3 lap az az MVH adatlap, amin a lehívások szerepelnek. Ezt a lehívásból vettem ki, ezekkel a dolgokkal ment el. Az utolsó nagy MVH ellenőrzésünk az most volt az ősz folyamán. Ők nagyon segítőkészek voltak, egyetlen egy dokumentumot kellett bevinni hiánypótlásként, de azt megkaptuk a veszprémi MVH -tól, és utána azt bevittük Fehérvárra. Most már a II. szakaszban vagyunk, ami úgy történik, hogy a könyvelő a hónap végén átküldi a fizetési papírokat, én azt továbbítom a Gyöngyiék részére, Gyöngyiék átutalják a számlánkra, mi pedig utaljuk a dolgozók részére. A másik összetűzött lapok a 2,4 millió Ft ami még visszamaradt az alapítványi tartozásból, ebből 2 × 800.000 Ft volt az, amit kamatpénzt kifizettünk, a Horváth János aki a hitelt adta, egy nyilatkozatot tudtam kérni, illetve amit még adott nekem, az a bankszámla kivonat, hogy a számlájára megérkezett a 800.000 Ft. Az viszont biztos, hogy akkor amikor a 800.000 Ft – ot be kellett fizetni, az önkormányzatnak erre lehetősége nem volt. Amennyiben nem tettük volna meg, hogy kifizetjük, akkor felfüggesztette volna. Ha felfüggeszti, akkor biztos vagyok benne, hogy az önkormányzat kezességet nem vállalt volna, és az alapítványra maradt volna az 54 milliós összeg kétszeresének a visszafizetése, mert az MVH kétszeres szorzóval büntet.

Ladányi László **képviselő**

A 2 × 800.000 Ft – tal van egy kis gondom. Annak idején, amikor tárgyalta a testület ezt az I. negyedéves kamatpótlást, vagy kamathiányt, ezt megszavaztuk, de csak az I. negyedévet. Azután mi nem találkoztunk, mint testület ezzel a problémával. Akkor

is azt mondtam, és most is azt mondom, hogy ez a vállalkozó nekünk egy kicsit sokba került. Úgy gondolom, hogy a testület utólag tudta meg ezt a 2 × 800.000 Ft -ot.

Sajtos József Tibor **képviselő**

1 × 800.000 Ft –ról volt a testületi döntés, de utána telt múlt az idő, és megint eltelt egy negyed év. Nem is az első negyedév után tudtuk fizetni a 800.000 -ret, hanem majd hogy nem eltelt már fél év.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Mondok hozzá dátumokat, az alapítvány elutalta először is. Amit mi elutaltunk az önkormányzat, december 20-án utalta át az 5.288.980 Ft –ot, ez a következőkből tevődik össze:

A vállalkozói szerződés szerint hiányzott 4.488.980 Ft + a 800.000 Ft hitelkamat. Ezt, ha levezetjük, én annak idején megcsináltam végig és most azt mondom, hogy ez a vállalkozó, a Horváth úr tulajdonképpen adott nekünk egy vállalkozói szerződést. A vállalkozói szerződés szerint kapta meg a pénzét, tehát nem kapott. Ő többet a szerződés szerinti összegnél, azon kívül ezt a 800.000 Ft –ot kapta. Utána, hogy az alapítvány mit fizetett ki. Kifizette az 1.600.000 Ft –ot. Az elszámolás szerint úgy néz ki az összeg, hogy nekünk most ebből az elszámolásból 1.225.555 Ft –ot kellene jóváhagyni, és én azt mondom, mint alapítványi támogatás, hogy itt le vannak részletezve, hogy mi mi. De itt nem tudja lekönyvelni, hogy mi micsoda, mert csak így tudja. A másik pedig az, hogy maradt a kölcsönből tartozás, ami 2.435.000 Ft, ha azt is odaadnánk alapítványi támogatásként, az alapítvány nem károsodna, az önkormányzatnak 3.660.555 Ft –ot kéne átadni, javaslatom szerint alapítványi támogatásként. A bizonylatolás bonyolult lenne, ha nem így csinálnánk, és akkor tiszták vagyunk, mint önkormányzat, és tiszták vagyunk az alapítvány felé. Kihoztuk, hogy 14.615.216 Ft –ot adtunk át az alapítványnak. El lett utalva 7.645.900 Ft, az áfa változást le kell nyelni az önkormányzatnak, le kell nyelni a 317.500 Ft –ot, akkor le kell nyelni a visszatartott összeget, ami nem fellebbezhető, de kifizetett. Összesen ezt az összeget le kell nyelni, mert az 5.743.760 –at, ami megfellebbezett, visszatartott összeg, ezt a függő tételek között tudja hozni a Gyöngyi. Így akkor pontot teszünk a kölcsön végére, pontot teszünk ennek a különbözetére, 3.660.505 Ft alapítványi támogatás.

Horváth Károly **jegyző**

Ebből pénzmozgással mi jár?

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Semmi. Ez csak könyvelés.

Horváth Károly **jegyző**

Ami megmaradt 2,4 millió, azt nem tudod átadni, azt el kell engedni. Ez nem lehet alapítványi támogatás.

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

És mivel szemben írod le?

Horváth Károly **jegyző**

Azzal a követeléssel szemben.

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Akkor a könyveiből kivezeti és pont, és nem lesz alapítványi támogatás, úgy gondolod?

Horváth Károly **jegyző**

Az alapítványi támogatás benne van, de csak a végén. El kell, hogy engedd a követelésedet, és utána jöhet az alapítványi támogatás. Benne kell lenni, hogy elengedi, mivel ez már egyszer oda lett adva, mert még véletlenül se úgy szóljon a határozat, hogy ez még jár.

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Azt gondoljuk, hogy azt mondjuk, hogy ezt a kölcsönt elengedte, ezt meg alapítványi támogatásként beszámította? A kölcsön az egy állományi számlán van. Ha azt ki tudom mutatni, átésszük a tőkeváltozással szembe, és azt tudjuk nullázni. Az IKSZT –s dolgok a pénzforgalomba vannak benne, a függő kiadásokon szerepelnek most. Azt mindenképpen csak úgy tudom, ha abból egy pénzforgalmi tételt csinállok, nem pénzmozgást, csak egy pénzforgalmi tételt, hogy a függőről átmegy az alapítványi támogatásra. Azt akkor lehet, hogy azt a könyvekből kivezettük, ezt meg azzá minősítette, alapítványi támogatásnak minősítette, és azt meg átvezetjük oda, azzal fog realizálódni, az egy végleges pénzforgalmi tétel, az már nem megy tovább a mérlegbe. A mérlegbe ez az 5.743.760 Ft megy tovább, amiről az MVH értesít minket.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Annak pedig van írásbeli nyoma. Azt meg meg kell, hogy tartsuk.

Ladányi László **képviselő**

Annyit szeretnék mondani, hogy ez így elfogadható így, csak az a problémám, hogy ha bármilyen alapítvány, bárki, bármi, a testület felhatalmazása nélkül ne döntsön, ne fizesse ki. Erről tudjon a testület. Ha lett volna szó róla, biztos, hogy elfogadta volna a testület.

Horváth Sándor **polgármester**

Az IKSZT elszámolásánál azokat a kiadásokat, amikkel elszámolt a Józsi, ezek valóságok, és úgy gondolom, hogy egyszer ezt kellene.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A konkrét összeg, 1.225.555 Ft ami az IKSZT elszámolásból megmaradt összeg, amit odaadtunk, arra azt kell mondani, hogy nem részletezzük a számlákat, hanem alapítványi támogatásba átadja.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 4 fő döntéshozatalban való részvételével:

4 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
128/2013.(XII.17.) határozata**

Az IKSZT projekt elszámolásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az Általános Iskola Alapítványa által beterjesztett és az IKSZT projekt elszámolására vonatkozó előterjesztést, mely tekintetben az önkormányzat és az alapítvány közötti tartozáskiegyenlítés érdekében a következők szerint határoz:

1. az Általános Iskola Alapítványával a szembeni, a 70/2008.(IX.29.) számú döntéséből eredő 2.435.000,-Ft összegű követeléséről lemond, azt alapítványi támogatásként átadja.
2. az IKSZT projekt elszámolásából eredő 1.225.555,- Ft összegű követeléséről lemond, azt alapítványi támogatásként átadja.

Megbízza a polgármestert tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő:2013. december 20.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző