

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. október 31-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Seregélyes

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Paudits Béla	
Ladányi László	
Horváth Péter	
Sajtos József Tibor	
Kajos Istvánné	képviselők

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
----------------	--------

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

Ismerteti napirendi javaslatát:

1.) 857 hrsz – ú ingatlan elbirtoklási ügye

Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester

2.) A 228/57 és 228/60 hrsz.-ú ingatlanok értékesítése

Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot 7 igen 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta.

1.) Napirendi pont tárgyalása:

857 hrsz – ú ingatlan elbirtoklási ügye – tájékoztatás

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

A Fóris közben a 857 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban jövő hétre kitűzték a tárgyalást, viszont van benne tisztázatlan dolog. Az elbirtoklással kapcsolatban szeretném tájékoztatni a testületet, illetve a véleményét kikérni, hogy a bíróság felé hogyan reagáljunk.

Azt jelezte az ügyvéd úr, hogy viszontkeresettel éltek a Cserpánék, és egy 2007-es testületi határozatra hivatkozva kérik a bíróságot, hogy a mi keresetünket utasítsák el, és ez valóban így van, hogy 2007-ben döntöttünk, úgy a 934-es, mind a 857 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban, hogy megvesszük 400,-Ft-os négyzetméterenkénti áron a két ingatlant, méghozzá úgy, hogy a 934 hrsz-ú ingatlanból 1110 m² – t, a 857 hrsz – ú ingatlant pedig 757 m² – rel teljes mértékben. A 934 hrsz – ú ingatlannál 11.000 m² -es területről volt szó, és abból csak egy részt akartunk megvenni. Felhívtam a

Bélát, mert nem emlékszem arra, hogy miért nem vettük meg a 857 -es hrsz – ú ingatlant. Nem tudom, és nem is találtunk rá semmit.

Paudits Béla **képviselő**

Az hosszában van végső soron.

Horváth Sándor **polgármester**

Megtaláltam a 857 – es hrsz – ú ingatlant, és az Ódor Lajos illetve a Cserpánné csak 2012. 11. hónapban lett a tulajdonosa. Azt gondoltam, hogy akkor ez lehetett a probléma, de az ügyvéd úr írta, hogy nem, mert ugyanúgy a 934 – esnél is ez a három személy volt a tulajdonos, mint a 857 – esnél. Az ügyvéd úr azt mondta, hogy beszéljük át, mert a viszont keresetben azt mondja az ügyvédjük, hogy most már nem a 2 millió Ft, hanem a 302.800 Ft – os áron, plusz a jegybanki alapkamattal megemelt áron vegyük meg, illetve a perköltséget tisztázzuk. Az ügyvéd úr azt írja, hogy ettől függetlenül megáll a mi elbirtoklásunk, mert az előzően volt. 2007-re, hivatkoznak, több levelet is csatoltak a keresetükhöz, 2003 – ban is döntött ebben a testület, de akkor azt mondta, hogy nem kívánja megvásárolni ezt a 934 – es hrsz – ú ingatlant, de 2007-ben előfordultak olyanok, a testületi jegyzőkönyvből idézek: „nagyon rossz helyzetben vagyunk, több éve húzódik ez a dolog, és úgy tűnik, hogy halogatjuk ezt a témát, a békeesség és a korrektség szellemében döntést kell hoznunk, úgy gondoljuk, hogy az ár, amit kérnek elfogadható, és reális, ezért javasoljuk, hogy ezt adjuk el.” Erre azt mondta az ügyvéd, hogy gondoljuk végig, mert szerinte megáll az előző, de akkor a kérdés az, hogy miért vettük meg 2007 – ben ugyanúgy a 934 – es hrsz-ú ingatlant, amivel együtt ajánlották fel megvételre ezt is, és ezt nem tudjuk megmagyarázni, és nem is találtam semmit a papírok között, hogy a 857 –est miért nem?

Horváth Károly **jegyző**

Nem az volt ott, hogy az árat nem fogadták el?

Paudits Béla **képviselő**

Nem.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Ott a hölgy akart több pénzt.

Paudits Béla **képviselő**

A testvére? A nővérük az gondnokolt, és pont a Cserpánné a gyámja. A 934 –est ki is fizettük nekik. Sajnos azt én sem tudom, hogy a 857 –est miért nem? Egyszerre rendezgettük ezt egyébként?

Horváth Sándor **polgármester**

Az Ő megkeresésükbe ők írták be, hogy mind a kettőt 400 Ft –ban határozzák meg az eladási árat. Tehát Ők mondtak árat, és mi elfogadtuk.

Ladányi László **képviselő**

És mennyit fizettünk ki?

Horváth Sándor **polgármester**

Nem ennyit, mert a testületi határozatban 1110 m² – t határoztunk meg a 934 – esből, de a kimérésnél nem annyi lett, hanem több lett, és a 400 Ft –tal lett kifizetve.

Összesen a testületi döntésben volt 776.800 Ft, de ami a térképen volt, azt úgy nem lehetett megoldani, és valamiért 2136 m²-re lett leválasztva területből. Pont azon a testületi ülésen lett volna előterjesztés, akkor jött be az Ódor Lajos, hogy vegyük meg, és akkor jött a Pölöskei ügyvéd úrnak a levele a 2 millió Ft-ra. Akkor mondtuk, hogy nem, akkor birtokoljuk el. Egyikünknek sem jutott eszébe, hogy erre a területre már volt egy vételi megállapodásunk. Ha a kamatokat kifizetnénk, akkor körülbelül 120.000 Ft plusz jönne rá, perköltséget nem tudok. Mondhatjuk azt is, hogy mi 400 Ft – on megvesszük, ha így döntünk, és a perköltséget nem kívánjuk megosztani, tehát mindenki a saját részét vállalja, illetve a kamatokat mi nem akarjuk kifizetni. De mondhatjuk azt is, hogy azt is bevállaljuk, az ügyvédi költségeket is.

Paudits Béla **képviselő**

Azt nem értem, hogy van ez 857 –es, amire volt egy felajánlásuk, hogy 400. Utána csendesség, és most sokkal többet kérnek.

Horváth Sándor **polgármester**

2 milliót kértek érte. De most már viszont a kevesebbre azt mondták, hogy a bíróság kötelezzen minket arra, hogy a 2007-es határozatban elfogadott 400 Ft –tal fizessük ki, és kérik a kamatokat is kiegészíteni. Küldtek még egy előkészítő iratot, melyben elég furcsán fogalmaz az ügyvéd úr.

Ladányi László **képviselő**

Azt meg tudod nézni, hogy a 2 helyrajzi szám összesen mekkora terület volt?

Horváth Sándor **polgármester**

Az egyik 1110 m², a másik 757 m².

Ladányi László **képviselő**

Az 1110 – esből több mint a dupláját vettük meg?

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, 2136 -ot vettünk meg.

Ladányi László **képviselő**

Az abból adódott, hogy annyival szélesebb lett? Nem lehetett az, hogy egybe számoltuk azt?

Horváth Károly **jegyző**

Csak a 934 – esről szólt a földmérés is annak idején. Arra emlékszem, hogy muszáj volt megvenni, mert a korona széle az kijebb esett, mint a térképen volt.

Ladányi László **képviselő**

Az a bajom az egészszel, hogy több mint a kétszerese, annyival nem tévedhetett?

Paudits Béla **képviselő**

Azért kellett megvenni, mert az a járda rész is a 934 –eshez tartozik.

Ladányi László **képviselő**

De annál az eredetiben is így beszéltünk.

Paudits Béla **képviselő**

A valóságban a szántóföld részére beljebb ment, szélesedett.

Ladányi László **képviselő**

De hát akkor sem lehet a duplája.

Horváth Károly **jegyző**

Annak idején az fel is lett mérve.

Ladányi László **képviselő**

Ezt most meg kellene néznünk, mert tévedhettünk egy akkorát, hogy a kettőt összeadtuk.

Paudits Béla **képviselő**

Biztos, hogy nem.

Horváth Sándor **polgármester**

- felolvassa az ügyvéd úr levelét. –

Ez volt a viszont keresetnek az előkészítő okirata, amit benyújtottak a Bírósághoz.

Horváth Károly **jegyző**

Megtaláltam az akkori szerződést, amiben a 934 –es hrsz – hoz vonatkozott 2136 m². Ez hivatkozik a telekalakításra, megerősíti azt, hogy az annyi.

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, a duplája, de a 857 hrsz - ú ingatlanról meg nem tudunk semmit.

Horváth Károly **jegyző**

- felolvassa az akkori határozatban szereplőket. –

Ezt inkább a 934 –es hrsz – ú ingatlanra lehetne kiélelni. A 857-re lett egy ajánlat téve, hogy 400 Ft – ért megvennénk.

Horváth Sándor **polgármester**

Nekem ebből a határozatból az jött le, hogy lehet, hogy az ügyvédnek a határozat lett odaadva, és abban viszont konkrétan csak a 934-es szerepel. Attól függetlenül, hogy felhúztak minket ezzel a 2 millió Ft – os vételi ajánlattal, most tényleg itt csak a 934 – esre vonatkozott, az hogy kössük meg november 14-ig a szerződést, fizessük ki, mondhatjuk azt, hogy a 857-esre kinyilvánítottuk a vételi szándékunkat, de ott nem köteleztük saját magunkat, hogy meddig vegyük meg.

Paudits Béla **képviselő**

Meg kellene valakit kérdezni jogi szempontból, hogy ez a fajta viselkedésünk mire enged majd következtetni a későbbiekben?

Horváth Sándor **polgármester**

Ha gondoljátok felolvasom azt a levelet, amit az ügyvéd írt. A bíró hozzáállásán múlik, mert az ügyvéd szerint, 90 előtt már megállt nekünk az elbirtoklás. Megkérdezhetné a bíró, hogy miért nyilatkoztuk akkor ki, hogy mi ezt meg akarjuk venni. Tehát itt van egy ellentmondás, de a 90-es év előtt már a tanácsi időszakban megállt az elbirtoklás ténye.

- felolvassa az ügyvéd által írt levelet. –

Paudits Béla **képviselő**

Ezek a 934 –esre vonatkozhatnak.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Nekem az motoszkál az agyamba, hogy az a terület miért lett a duplája? Honnan lett a duplája? Honnan került hozzá az 1110 m² – en felüli terület?

Paudits Béla **képviselő**

A térképen teljesen másképp van, mint most a gyakorlatban.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Nem, hogy az a zavaró tényező, és akkor itt a 857 hrsz – ú részét befolyásolja?

Kajos Istvánné **képviselő**

Szerintem az lehetett, hogy több lett megvéve, és csak ennyi pénz volt rá.

Horváth Sándor **polgármester**

A testületi határozatban a 857-esre a 757 m², illetve 934 – esnél az 1110 m² – re összesen 776.800 Ft van az előterjesztésben. És a 934 – esből megvettünk 2136 m² – t, és az nyolcszázvalahányezer Ft volt.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Tehát akkor itt több lett kifizetve arra.

Horváth Sándor **polgármester**

Hogyan legyen a folytatás?

Paudits Béla **képviselő**

Ennek valami oka van, hogy a 857-t miért nem tettük bele a szerződésbe, vagy miért határolódtunk el?

Horváth Sándor **polgármester**

Lehet, hogy itt az van, hogy a felhalmozási kiadás terhére biztosítja, és lehet, hogy nem volt több pénzünk, nem tudom.

Ladányi László **képviselő**

Én sem emlékszem arra, hogy ez miért nem történt meg.

Horváth Károly **jegyző**

Itt a valós állapotoknak megfelelően lett felmérve.

Paudits Béla **képviselő**

Igen, mert a járda rész is a 934 – hez tartozik. És a valós, jelen pillanatban vagy akkori állapotnak megfelelően lett felmérve, és az nem annyit jelentett.

Ladányi László **képviselő**

Azt nem értem, hogy Ők is miért nem mondták azt, hogy akkor a másik területet miért nem vettük meg? Biztos, hogy Őket megzavarta, hogy az 1100 m² helyett vettünk meg 2300 m² – t, és úgy gondolták, hogy többet kaptak, mint amennyit gondoltak.

Horváth Sándor **polgármester**

Lehet, hogy Ők is ezt számolták.

Paudits Béla **képviselő**

Úgy gondolom, hogy amikor a megosztási vázrajz elkészült, akkor én elvittem, és alá kellett velük íratni, tehát Ők tudtak erről, hogy a valóságban nem az a tulajdoni lapon szerepelő négyzetméter, hanem nagyobbról van szó. Tehát Ők tudták nagyon jól, nincs itt ilyen, hogy azt hitték.

Horváth Sándor **polgármester**

Kitartott a pénz eddig, és most elfogyott, és kell.

Paudits Béla **képviselő**

Biztos, hogy valami ilyesmi is közrejátszik.

Ladányi László **képviselő**

Azt mondtad polgármester úr, hogy kiszámoltattad a lányokkal, hogy mekkora összeg lenne ez.

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, de ez nem pontos, mert 2008. január 1 – től most októbert 31 – ig, tehát még itt plusz 1 hónap rájönne, ez 119.502 Ft a kamat amit kiszámoltak a lányok, és november tizenvalahányadikától még hozzájön valamennyi.

Ladányi László **képviselő**

Akkor 450.000 Ft max. ?

Horváth Sándor **polgármester**

125 – től nem több.

Ladányi László **képviselő**

A perköltséggel mi a helyzet?

Paudits Béla **képviselő**

Peren kívül megegyezve kell ajánlatot tenni neki.

Horváth Károly **jegyző**

Mindenki fizesse a magáét.

Horváth Sándor **polgármester**

Én is azt mondom, hogy mindenki fizesse a magáét, mert Ők hajtottak bele a 2 millió Ft – ba, mert egyébként aznap én úgy jöttem volna be, hogy 400 Ft/m².

Ladányi László **képviselő**

400 Ft –ért meg is szavaztuk volna, én úgy gondolom.

Horváth Sándor **polgármester**

Azon buktuk el magunkat, hogy itt van egy 300.000 Ft –os, helyette benyújtottak 2 millió Ft - ot. Emiatt úgy döntöttük, hogy akkor ezt nem.

Horváth Károly **jegyző**

Ez akkor úgy nézett ki, hogy a Lajos azt mondta, hogy eladja, kérdeztük, hogy mennyiért, és erre azt válaszolta, hogy mint a múltkoriért. Akkor kerestük vissza,

hog az 400 Ft volt, és akkor el is kértük tőle a Cserpánné telefonszámát, hogy egyeztessünk vele.

Horváth Sándor **polgármester**

A határozat alapján mi döntöttünk úgy, hogy a vételi szándékunkat kinyilvánítottuk, de azt nem mondtuk meg, hogy mikor. A 934 – es esetében határoztuk meg, hogy november 14 – et. Visszatérhetünk a per után, hogy ilyen alapon akkor kössük meg a szerződést a 400 Ft-tal, és mi nem fogadjuk el a jegybanki alapkamatot, mert mi kinyilvánítottuk ezzel a határozattal a vételi szándékunkat.

Paudits Béla **képviselő**

Ebből a határozatból Ők kaptak másolatot?

Horváth Sándor **polgármester**

Biztos, hogy igen, mert Ők nyújtották be.

Horváth Károly **jegyző**

A földhivatalhoz be kellett adni.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A Könyvtárból keresték ki.

Horváth Sándor **polgármester**

Kikeresték a Könyvtárból, és azt nyújtották be a bírósághoz, az biztos, viszont, ha azt elfogadjátok, én akkor beszélek az ügyvéddel, hogy továbbra is fenntartjuk, tehát e szerint a határozat szerint a vételi szándékunkat fenntartjuk.

Paudits Béla **képviselő**

Igen, és mi vártuk a jelentkezésüket. Utána idejöttek egy indokolatlanul nagy összeggel.

Horváth Károly **jegyző**

A 934 – et meg elfogadták azzal, hogy megkötöttük a szerződést.

Kajos Istvánné **képviselő**

A kamat meg nem jogos.

Paudits Béla **képviselő**

Nem azért nem jogos, birtokba mi voltunk, hiába Övé a tulajdonjog.

Horváth Sándor **polgármester**

Nem is határoztuk meg, csak azt, hogy a vételi szándékunkat kinyilvánítottuk, és nem volt meghatározva csak a 934 – esre.

Ladányi László **képviselő**

Azt kellene megnézni, hogy az a helyrajzi szám nem ám ez is a duplája, vagy háromszorosa lesz!

Paudits Béla **képviselő**

Az nem tud, mert ott határok vannak.

Horváth Sándor **polgármester**

A 857 hrsz – útnak 757 m² az össz. területe.

Horváth Károly **jegyző**

Akkor annyi, hogy a testület a 2007-es korábbi ajánlatát fenntartja?

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 7fő döntéshozatalban való részvételével:

7 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
103/2013.(X.31.) határozata**

A 857 hrsz.-ú ingatlanról

A képviselő-testület, a Seregélyes 857 hrsz.-ú ingatlant érintő bírósági ügyével összefüggésben kijelenti, hogy a 95/2007.(IX.13.) határozatában megfogalmazott ajánlatát fenntartja, továbbra is várja az ingatlannal rendelkezni jogosultak válaszát, hogy az önkormányzat ajánlatát elfogadják-e?

Megbízza a polgármester a közlésre.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: 2013. november 4.

Horváth Sándor **polgármester**

A következő napirendi pontra el kell rendelni az ZÁRT ülést. Kérem, hogy szavazzunk erről.

A Képviselő-testület a ZÁRT ülést 7 igen 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elrendelte.

A képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját.

A zárt ülést követően a polgármester kihirdette a zárt ülésen hozott határozatot.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző