

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. szeptember 2-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Seregélyes

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Ladányi László	
Kajos Istvánné	
Paudits Béla	
Horváth Péter	képviselők

Távollévők:

Sajtos József Tibor	képviselő
---------------------	-----------

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Kustán Ferenc	alpolgármester
Györök Gyöngyi	gazdasági vezető
Horváth – Ott Mária	Pénz. Biz. tagja
Horváth Attila	Ügyr. és Fejl. Biz. tagja
Mohari Istvánné	Ügyr. és Fejl. Biz. tagja
Johácz István	Samdatplan Kft
Fekete József	Samdatplan Kft
Balsay István	Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója
Nagy László	helyi lakos
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vezető

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Ismerteti napirendi javaslatát:

- 1.) A Magyar Korona Kft. ajánlata**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 2.) A szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatok ellátásáról**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 3.) A Startmunkaprogram téli folytatása**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 4.) Egyebek**

Horváth Sándor polgármester

A kiküldött anyaggal ellentétben a szociális szövetkezet létrehozásáról szóló napirendi pontot egy későbbi időpontban javaslom megtárgyalni.

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot, 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Paudits Béla **képviselő**

Nekem lenne a napirendi pontok elfogadása előtt megjegyzésem, illetve kérdésem. Tudom, hogy a faluban vannak fontossági sorrendek. Egymás után is két alkalommal találkoztunk itt rendkívüli testületi ülésen, és mind a két alkalommal vártam, hogy felvilágosítást kapunk a gyermekétkeztetésről. Mivel nem vagyunk fenntartói ezeknek az intézményeknek a jelen állás szerint, de azért csak seregélyesiek vagyunk, a mi gyerekeinkről van szó, és semmiféle információt nem kaptunk hivatalosan.

Horváth Sándor **polgármester**

Az egyebekben erről tájékoztatást adok.

Paudits Béla **képviselő**

Úgy gondolom, hogy erről már előbb kellett volna, mivel már elkezdődött az iskola. Olyan kellemetlen helyzetbe kerültem személy szerint, hogy tőlem kérdezték, hogy mi van a gyerekétkeztetéssel, és nem tudtam semmit. Azt válaszoltam, hogy biztosan minden rendben van, mert nem jeleztek problémát. Kérdezem, hogy miért nem kaptunk eddig tájékoztatást az étkeztetés helyzetéről?

Horváth Sándor **polgármester**

A Baptista Szeretetszolgálatnak ezt a feladatot átadtuk, Ők intézték és a múlt héten kerestek meg, én pedig segítettem nekik összehozni, hogy működjön ez a dolog. Előbb nem is tudtam volna tájékoztatást adni.

Paudits Béla **képviselő**

Tehát akkor működik?

Horváth Sándor **polgármester**

Persze, de el fogom mondani az egyebekben. Megkapták az engedélyt. Az iskolába lett kialakítva egy ideiglenes tálalókonyha, engedéllyel rendelkezik, és tanterem amibe a gyerekek holnaptól ott fognak étkezni.

Paudits Béla **képviselő**

Köszönöm.

1.) Napirendi pont tárgyalása:

A Magyar Korona Kft. ajánlata

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

A Berényi Gyuriékat megkerestem azzal a legutóbbi testületi ülésen hozott döntéssel, hogy mit kérnénk, és várnánk. A Gyuri azt mondta, hogy Ők rugalmasak, és azt a piaci árat hajlandó is kifizetni a telek árára. Ha megnézzük a feltételeket, amikbe megállapodtunk, ahhoz közel állót terjesztettek elő. Tehát ha megnézzük, akkor mi 4 milliót kértünk, de a piaci ára ennek a 2,15 hektárnak az 1.2 millió környékén van, sőt

ott közvetlen mellette 800.000 Ft – ért lett eladva 1-1 hektáros terület. Ezzel az ajánlattal keresett meg, hogy Ő fizetne érte 2,5 millió Ft – ot, illetve ha 5 éven belül nem készül el a beruházás, akkor 60 % - os a visszavásárlási érték, amire mi 50 % - os javaslatot tettünk. Természetesen minden egyéb költséget vállal, ami ezzel kapcsolatos. Zöldség – gyümölcs feldolgozó készülne ezen a területen. 10 – 20 – 30 embernek a foglalkoztatását oldanák meg helyi szinten, és lényegesen több pénzt befizetnének iparűzési adóba, mint amit annak a területnek a mezőgazdasági hasznából befolyyna. Van – e valakinek kérdése?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Ezzel kapcsolatosan azt szeretném megkérdezni, hogy 2 hektár elég nagy ahhoz, hogy ezen üzem legyen, nyilvánvalóan ezen termelni is szeretnének, mert maga az üzem nem lesz 2 hektár. A másik a két feltétel. A július 18 –ai ülésen szó volt, hogy ki hogyan támogatná személy szerint, mindenki meg lett kérdezve. Akkor mindenki igennel válaszolt rá a 4 millió Ft + 50 % a visszavásárlásnál. Én is azt mondtam, hogy a lehetőséget megadhatjuk, sőt, ha ilyen szándékuk van, és ha meg akarják lépni, én hozzájárulok ennek a megindításához.

Ladányi László **képviselő**

Az összeggel kapcsolatban kifejtettem, hogy miért álmodtuk meg ezt a 4 millió Ft – ot. Nem hasra ütött szám volt ez a 4 millió Ft.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Akkor arról volt szó, hogy ezt a területet szántóként adnánk el, tehát nem pedig mint átminősített területet. Ennek az átminősítési procedúrája az Ő feladatuk lenne. Tehát más az értéke egy szántó területnek, és más az értéke egy átminősített területnek. Azt mondom, hogy nem változtatom meg a véleményemet, mint ahogy 18 – án azt mondtam.

Paudits Béla **képviselő**

Én nemmel szavazok, én nem támogatom ezt a dolgot. Annál is inkább, mert olyan lehetősége van a Horváth Ivánék kezébe, hogy a földterület túlsó részén ahol az elkerülő út fog menni, tőlük 100 méterre, ott van terület tulajdonuk. Miért nem azt rendezik?

Horváth Sándor **polgármester**

Mert itt mennek el a közüzemi szolgáltatások. Egyébként pedig pont ezen dolgozunk, hogy hogyan tudunk ide forrásokat hozni, és most itt a lehetőség.

Paudits Béla **képviselő**

Én értem, de fizessék meg. Akkor is nemmel szavazok, mert van egy rendezési tervünk, hogy hol lesz az ipari zóna. Pont vele szemben, nem? Ennyi erővel szétszórta lesznek, semmiféle integráció nem lesz.

Horváth Károly **jegyző**

A gazdasági övezetek most is szétszórta vannak.

Kajos Istvánné **képviselő**

Ennél a rendezési terven is kell módosítani?

Horváth Károly jegyző

Igen.

Kajos Istvánné képviselő

És ennek a költségét is vállalják?

Horváth Sándor polgármester

Igen.

Kajos Istvánné képviselő

Véleményem szerint a tárgyalásra a 60 % részemről rendben van. Viszont a vételi ár nem annyira jó.

Horváth Sándor polgármester

Mi lenne a jó ár?

Kajos Istvánné képviselő

Itt is lehetne ugyanúgy alkudni, mint a százaléknál. Ez a 2,5 millió Ft kevés szerintem.

Ladányi László képviselő

Személy szerint ragaszkodom a múltkori összeghez. Úgy gondolom, hogy a 4 millió Ft sem volt megálmodott ár.

Horváth Sándor polgármester

Dönthetünk úgy, hogy elnapoljuk.

Kustán Ferenc alpolgármester

Beszéltünk arról, hogy ipari terület lesz, ha úgy akarjuk értékesíteni, vonassuk ki. De ez még mindig szántó.

Ladányi László képviselő

Most Seregélyesen 1,2 – 1,3 millió között mozognak a hektáronkénti árak. A helyi adottságok miatt viszont keltek el jobb áron is szántó területek.

Paudits Béla képviselő

Én nem támogatom. Nem azért mert ellene vagyok, hanem az a rész ami az Ő tulajdonukban van, az tökéletesen alkalmas lenne erre a célra. A szántó földjeinket nagyobb értékben kellene védenünk, és nagyobb becsben kellene tartanunk.

Kajos Istvánné képviselő

Én nem ragaszkodom a 4 millió Ft – hoz, de ettől jobb ajánlatot kérnék.

Horváth Péter képviselő

Nem vagyok tisztában a föld árakkal, nekem nincsenek földjeim. Szerintem a 3 millió Ft megfelelő lenne, és akkor látják a szándékot tőlünk, hogy szeretnénk, hogy legyen itt valami.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Én már említettem az előzőekben, hogy amit a múltkor megbeszéltünk, én ahhoz ragaszkodom, akkor mondtam rá az igent, tehát most is ugyanúgy vagyok vele. A

60% - ot én is elfogadom, de az árat nem.

Horváth Sándor **polgármester**

Javaslom, hogy tárgyaljunk tovább velük, és a következő testületi ülésre kérünk tőle egy újabb ajánlatot.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,

1 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
79/2013.(IX.2.) határozata**

A 0321/7 hrsz.-ú ingatlan értékesítési feltételeiről 2.

A képviselő-testület megtárgyalta a Magyar Korona Kft (800 Székesfehérvár, Börgöndi u.53.) újabb vételi ajánlatát a Seregélyes 0321/7 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan és a 75/2013.(VII.18.) határozatában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Megbízza a polgármester a tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: azonnal

2.) Napirendi pont tárgyalása

A szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

A törvényi változások miatt a Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulástól a szociális feladat ellátását, szociális és egészségügyi ellátásnak a lehetőségét a Kistérségtől így elvonták, és az önkormányzatnak kell erről szerződnie. Hogy a szolgáltatás folyamatosan tudjon menni, és a normatívákat megkapjuk, ezért a szerződést változatlan formában, nem a Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulásra vonatkozóan, hanem az önkormányzatra vonatkozóan én előzetesen jóváhagytam, kérem, hogy ezt hagyja jóvá a képviselő – testület, és így jogfolytonosan tudna menni, az ellátás működik ugyanolyan feltételek mellett, csak nem a Kistérségi Társulás, hanem az önkormányzat az, aki a szerződést megkötötte. Van – e kérdése valakinek?

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Azt látom, hogy megjött ma a számla a Jobb Otthontól. Aba fogja utalni a normatívát egyenlőre?

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, Abától megkapjuk.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Akkor ebbe az esetben, ez nekünk nem kerül pénzünkbe?

Horváth Sándor **polgármester**

Nem kerül pénzünkbe, ugyanolyan feltételek lesznek ezután is.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Tehát akkor megkapjuk a támogatásból a nekünk járó pénz.

Horváth Sándor **polgármester**

Nekünk kell megigényelni, Aba most átadja, lesz év vége felé egy átfordítás, amikor ezeket a pénzeket át kell egymás között fordítanunk.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
80/2013.(IX.2.) határozata**

A szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatok ellátásáról

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata képviselő testülete tudomással bír arról, hogy, hogy kötelező feladatát képezi, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv.

- 57. § (1) bekezdés c) pontja szerinti étkeztetés,
- 57. § (1) bekezdés d) pontja szerint házi segítségnyújtás,
- 57. § (1) bekezdés e) pontja szerinti családsegítés,
- 57. § (1) bekezdés j) pontja szerinti nappali ellátás

szociális alapszolgáltatások,

- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 39. §-a alapján a gyermekjóléti szolgáltatás biztosítása,

továbbá, Seregélyes település Önkormányzata közigazgatási területén:

- az Sztv. 57. § (1) bekezdés g.) pontja szerint közösségi ellátás,
- az Sztv. 57. § (1) bekezdés f.) pontja szerinti jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- az Sztv. 57. § (1) bekezdés h.) pontja szerinti támogató szolgálat

ellátások voltak biztosítva, melyek ellátásáról a Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás keretében gondoskodott.

A képviselő-testület a feladatellátás folyamatosságának érdekében a szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatási feladatok ellátásáról szóló és az Önkormányzat valamint a Jobb Otthon Szociális és Egészségügyi Ellátásért Alapítvány közötti szerződést, a polgármester előzetes aláírásával, az előterjesztés szerinti tartalommal és határidőkkel jóváhagyja.

Megbízza a polgármester a tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: azonnal

3.) Napirendi pont tárgyalása

A Startmunkaprogram téli folytatása

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Felkínálták a lehetőséget, hogy a startmunkában ugyanúgy, ahogy a mezőgazdaság és a járdaépítés megy. Miután befejeződik ez a ciklus, folytassuk. Ennek a lehetőségére van 20 főre keretünk. Kérdezem, hogy erre pályázzunk –e, keressem meg a Munkaügyi Kirendeltséget ezzel kapcsolatban. Pénzünkbe nem kerül, ugyanúgy 100 % - os a támogatás.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Mikor indulna?

Horváth Sándor **polgármester**

Novembertől – márciusig.

Horváth Károly **jegyző**

Olyan feladatokat lehetne belőle végrehajtani, mint például a temetők körbekerítése, parkok rendbetétele.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Úgy látják, hogy menjünk bele?

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, mert pénzünkbe nem kerül.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Mindenképpen ráférne a temetőre a rendbetétel. A munkaintenzitással van a baj. Hiába van olyan, aki ezekre az emberekre felügyel, meg irányítja. De ha azt vesszük, hogy nem kerül pénzünkbe, azért ez a 20 fő valamit mégis csinál. Úgy gondolom, hogy meg kellene lépni, más nem azért, hogy télen havat lapátoljanak, vagy a temetőt rendbe tegyék.

Ladányi László **képviselő**

Véleményem szerint sem szabad kihagyni. Viszont itt a fegyelem az, nagyon fontos lenne. Következetesebben kellene kiválasztani az embereket.

Horváth Sándor **polgármester**

Ez igaz, viszont a kiválasztásban nincs nagyon lehetőség, mert aki az FHT – foglalkoztatást helyettesítő támogatásban van, azt kötelező felvennünk.

Ladányi László **képviselő**

A kertészetben is vannak problémáim.

Horváth Sándor **polgármester**

Most egész jó a termés.

Ladányi László **képviselő**

Az a bajom, hogy áll benne a gaz. De igaz, hogy ha bármit elvégeznének, az már jó, ha nem kell érte fizetni. A felvásárlás jobban megy? Jobban jegyeztük, mint tavaly?

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, jobban megy, mint tavaly, és BM – es útmutató alapján meghatározott áron is nyilván vannak tartva.

Paudits Béla **képviselő**

Valóban igaz, hogy itt a régi orvosi rendelőben történik savanyítás?

Horváth Sándor **polgármester**

Már erről ellenőrzést is kaptunk, de ez így nem igaz.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
81/2013.(IX.2.) határozata**

A közfoglalkoztatásban való további részvételről

A képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, miszerint a 2013. novembertől 2014. márciusig tartó közmunka programban továbbra is részt vesz. 100%-os támogatottság mellett 20 fő közfoglalkoztatását a megadott időtartamban vállalja.

Megbízta a polgármestert, hogy a döntést a munkaügyi központtal közölje és az önkormányzat nevében a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: azonnal

4.) Napirendi pont tárgyalása

Egyebek

Horváth Sándor **polgármester**

Először is a Pétert szeretném megkérdezni, mert az új rendelkezés szerint az iskolában 16 óráig kellene lenni a gyerekeknek, és a buszmenetrendet kellene átszerkeszteni. 16 óra előtt nem nagyon lehetne a gyerekeket elvinni. Nem tudom, hogy a helyi rendeletben ez volt – e?

Horváth Károly **jegyző**

Határozatban lett ez jóváhagyva.

Horváth Sándor polgármester

Péter, eddig hogy mentél?

Horváth Péter képviselő

15³⁰ volt az utolsó.

Horváth Sándor polgármester

Akkor az megoldható, hogy ezt most áttegyük 16 órára?

Horváth Péter képviselő

Szerintem megoldható, csak annak lesz rossz, aki dolgozó, és jött 15³⁰-re pár ember.

Horváth Sándor polgármester

Nekünk meg igazodni kell ahhoz, hogy a törvényi kötelezettség az iskolában 16 órát ír elő, és a gyerekeknek a szállítását kell, hogy biztosítsuk.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Az iskolához kell mindenféleképpen igazítani a menetrendet.

Horváth Sándor polgármester

Akkor javaslom a busz indulását 16⁰⁵ órában határozzuk meg.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2013.(IX.2.) határozata

A helyi buszjáratok menetrendjének módosításáról

A képviselő-testület kinyilvánítja a helyi buszjáratok menetrendjét 2013. szeptember 9 naptól a határozat melléklete szerint állapítja meg, mely egyben a 21/2006.(XII.22.) önkormányzati rendelet függelékét is képezi.

Megbízza a polgármestert, hogy a döntés minél szélesebb körű közzétételéről gondoskodjon

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: azonnal

1.sz. melléklet a 82/2013.(IX.2.) határozathoz

Helyi buszjáratok menetrendje (szombat és vasárnap kivételével)

	Érkezés	Indulás			Érkezés	Indulás	
Vasútállomás	06-45	06-50	X	MTH	13-00	13-05	X
MTH	07-00	07-05	X	Vasútállomás	13-10	13-15	X
Elzamajor	07-15	07-20	X	Ált. Iskola	13.20	13-30	X

Dinnyési u.	07-24	07-25	X	Vasútállomás	13-33	13-35	X
Vasútállomás	07-27	07-30	X	Dinnyési u.	13-37	13-39	X
Móra u.	07-32	07-35	X	Elzamajor	13-43	13-45	X
Ált. Iskola	07-40	07-45	X	Dinnyési u.	13-49	13-50	X
Móra u.-i Óvoda	07-50	07-55	X	Vasútállomás	13-52	13-53	X
Vasútállomás	07-58	08-00		Központ	13-55	13-58	X
Dinnyési u.	08-02	08-03		MTH	14-25	14-30	X
Elzamajor	08-08	08-10		Vasútállomás	14-35	14-38	X
Dinnyési u.	08-14	08-15		Ált. Iskola	15-25	16-05	X
Vasútállomás	08-17	08-18		Szőlőhegy Liszt F.u.	16-15	16-16	X
Központ	08-20	08-25		Szőlőhegy Arany J.u.	16-21	16-22	X
Szőlőhegy Liszt F.u.	08-32	08-34		Szőlőhegy Liszt F.u.	16-23	16-24	X
Szőlőhegy Arany J.u.	08-36	08-38		Vasútállomás	16-34	16-35	X
Szőlőhegy Liszt F.u.	08-40	08-42		Dinnyési u.	16-37	16-38	X
Központ	08-50	08-52		Elzamajor	16-48	16-50	X
Temető	08-54	09-25		Központ	17-00	xxxxx	
Központ	09-27	09-30					
Szőlőhegy Liszt F.u.	09-37	09-39					
Szőlőhegy Arany J.u.	09-41	09-43					
Szőlőhegy Liszt F.u.	09-45	09-47					
Központ	09-55	10-00					
Elzamajor	10-10	10-12					
Központ	10-22	11-30					
Elzamajor	11-40	11-42					
Központ	11-52	xxxxx					

X - óvodai és tanítási napokon

Horváth Sándor polgármester

Tájékoztatásként, a Sárvíz Többcélú Kistérségi Társulás a családi napközi szolgáltatást szeptember 30-ával megszünteti. Nekünk volt egy olyan döntésünk előzőleg, hogy addig támogatjuk ezt a családi napközit, amíg plusz forrásba nem kerül. Ha szeretnénk azt, hogy ez működjön tovább, akkor nekünk kell az anyagi finanszírozást vállalni, ha nem, akkor Ők október 1 – étől már nem működnek.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Én is olvastam az abai anyagot, abban belső ellenőr elemezte a költségeket. Seregélyesen egy – két gyerek volt, most az idei évre összesen 3 gyereket írtak be. Az önkormányzat részéről nem vállaljuk, az rendben lenne, de a lehetőségét meg kellene adni, hogy valaki más csinálja vállalkozásba. Úgy tudom, hogy az eszközöket térítésmentesen átadnák az önkormányzatnak. Ha nem fog működni a családi napközi, az eszközök elvesznének. Én már több helyről hallottam, hogy mi lenne, ha vállalkozásba valaki vállalná ennek az üzemeltetését, mert 7 – 8 gyerek esetén ki tudná hozni úgy, hogy nullás, vagy még esetleg lehetne is rajta plusz. Most határozott a Kormányunk úgy, ha valamelyik szülőnek a kisgyereke 1 éves elmúlik, akkor visszamegy dolgozni, a szociális hozzájárulást nem kell megfizetni az anyuka után. Azt hiszem, hogy Seregélyesen is vannak anyukák, akik szeretnék ezt kihasználni. Véleményem szerint a szülőnek sem kerülne sokba, a hely alkalmas lenne erre, tehát minden adott ahhoz, hogy valaki megvalósítsa. Az eszközök adva vannak, tehát befektetni nem is nagyon kellene, talán minimálisan.

Horváth Sándor **polgármester**

Akkor kaphat támogatást, ha valaki jogfolytonosan végzi ezt a tevékenységet, ezt Tácon aki a családi napközit üzemelteti, Ő tovább is viszi, jogfolytonosan megy tovább, és megkapja a normatívákat. A mi esetünkben az a kérdés, hogy olyan feltételeket mi biztosítanánk – e ennek a vállalkozónak aki elindulna, mint amivel a Kistérséggel működünk?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Eleve az eszközöket megkapnánk. A Társulásnál volt egy kiegészítő normatíva. Itt viszont a kiegészítő normatíva nincs, de az alap normatíva, ha jogfolytonosan működne tovább, az meglenne.

Horváth Sándor **polgármester**

A kiegészítő normatíva csak társulás esetén jár.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A kiegészítő normatíva nincs, de viszont az üzemeltetési költséget tudja úgy biztosítani, hogy ne legyen ráfizetéses.

Paudits Béla **képviselő**

Elviekben igen.

Ladányi László **képviselő**

Az biztos, hogy az önkormányzat semmilyen kötelezettséget nem tud vállalni.

Kajos Istvánné **képviselő**

Nem szabad elvenni a lehetőséget, mert lehet, hogy van valaki, aki az ehhez szükséges iskolát is elvégezte, hátha elgondolkodna, hogy tovább vinné.

Ladányi László **képviselő**

Hány férőhelyes?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Maximum 8 férőhelyes.

Horváth Sándor **polgármester**

Tehát akkor az ingatlan használatáról lenne szó erre a célra.

Paudits Béla **képviselő**

És a rezsit?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A rezsit Ő fizetné.

Horváth Sándor **polgármester**

Jogutódlással és fenntartóváltással kaphatja meg csak az alapnormatívát, a kiegészítő normatívát pedig csak társulás formájában jár, és mivel ez nem társulás, így azt nem kaphatja meg. Bárki, aki szeptember hónapban erre szerződést köt, azt ott biztosítjuk. Tehát az alapnormatívát is megkaphatja jogfolytonosság esetén.

Ladányi László **képviselő**

A lehetőségektől ne zárkozzunk el.

Horváth Sándor **polgármester**

Tehát az ingó és ingatlan vagyon használatot térítésmentesen biztosítanánk.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével, az érintett döntéstől való távolmaradása mellett:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
83/2013.(IX.2.) határozata**

A családi napköziről

A képviselő-testület fontosnak tartja a településen működő családi napközi működését, ezért a családi napközinek helyet adó ingatlanrész és a feladatellátást szolgáló ingó vagyonelemek térítésmentes használatba adása mellett szolgáltatót keres a feladat ellátására.

Megbízta a polgármestert, hogy a döntés minél szélesebb körű közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Sándor **polgármester**

Szeretném tájékoztatni a képviselő – testületet, hogy a SZAMDAPTLAN Kft. a kiküldött anyagban a megfelelő igazolásokat, amiket kértünk, azokat biztosította a részünkre. Ma megkerestek, hogy nekik 4.-ével lejár a szerződéskötésre a határidejük, és ha erről írásos igazolást nem kapunk az ÁFI-tól, márpedig nem kapunk, akkor elesik a lehetőségtől, attól függetlenül, hogy nekünk olyan információnk van, hogy 1 hónappal a mi bejelentésünk meghosszabbodik. Átadnám a szót Johácz úrnak, hogy elemezzék a saját helyzetüket.

Johácz István **SZAMDAPTLAN Kft. képviselője**

Szeretettel köszöntök mindenkit. Azzal kezdeném, hogy július végén a mi ügyvédünk írt az ÁFI-nak egy levelet, amiben a határidők megváltozását kértük, hogy van-e változása annak tükrében, hogy az önkormányzat szándékát jelezte az ÁFI felé, hogy ha lehetséges elővásárlási jogával él. A mai napig semmilyen válasz nem érkezett rá, ez azt jelenti, hogy semmilyen időpontra nem változtatott. Amit mondanak telefonba, mi azt szoktuk mondani, hogy a szó elszáll, az írás megmarad. A törvényi kötelezettség szeptember 4.-én lezárul, ha az önkormányzat nem nyilatkozik, az azt jelenti, hogy hiába nyertük meg a pályázatot, eredménytelennek fogják minősíteni a pályázati kiírást, és minden ígéretet amit mi tettünk vagy akár a másik fél tett, az önkormányzat részére semmis. Mi nem tudjuk betartani amit mondtunk, hiszen nem

tudjuk végrehajtani a nyertes pályázatunkat, illetve a másik fél pedig miután nem tudja biztosítani vagy nem akarja a szerződési lehetőségeit, vagy nem is fog az önkormányzatnak segíteni, nem az a cél. Mi tisztában vagyunk az ellenfélnél lévő emberek összetételére, és a szándékait nézve ugyanez a csoport Budapesten most veszít el éppen egy pert több milliárd forintos lesz a kártérítés, aminek egy jelentős részét az önkormányzatnak kell kifizetnie. Ugyanezzel a módszerrel próbáltak meg élni, és ott is, hogy a nyertes pályázót ki tudják túrni, gyakorlatilag az önkormányzatot rávették arra, hogy éljenek az elővásárlási jogukkal, amit megtettek (2010-ben történt az eset), és nyilvánvalóan a nyertes pályázó miután látta a jogsérelemnek a megvalósulását, beperelte az önkormányzatot és beperelte az összes olyan szervet, aki részt vett ebben. A bíróság a felperesnek adott igazat. Azt szeretnénk, hogy ha az önkormányzat belátná, vagy meglátná, azt, hogy mi törvényesen próbáltunk meg eljárni, minden egyes feltételeknek megfeleltünk az ÁFI-nál. Kihirdetett minket győztesnek, megtettük azokat az ígéreteket az önkormányzat felé, ami úgy gondoljuk, hogy az önkormányzat számára pozitív, sőt mi ezen felül is hozunk olyan lehetőséget, amire hosszú évekre megalapozhatja az önkormányzatnak egy pozitív költségvetését. Mi ettől többet tenni nem tudunk, mi azt tudjuk, hogy amit mi teszünk, az mindig törvényes, és azt szeretnénk, hogy mindenki, aki ezzel az üzletcsoporttal érintkezik, nyugodtan alhasson otthon másnap is. A törvény azt mondja, hogy szeptember 4-én lejár a 60 nap, akkor erre a 60 napra 1 esetben lehetett volna úberelni, ha valóban írásban megjelenik egy olyan határozat az ÁFI-tól, megfelelő törvényi hivatkozásokkal, hogy ezt a határidőt kitolja még X napon keresztül és egyébként meg kellett volna kérdezni minket arról, miután nekünk arról kellett nyilatkoznunk, hogy fenn tartjuk-e 60 napon túl is az ajánlatunkat, hogy megteesszük-e. Semmi ilyesmi nem történt. Az én értesülésem az, hogy írásban ide sem érkezett meg az az ígervény, hanem csak szóban, ez pedig gyakorlatilag olyan, mintha meg sem történt volna. Ezért arra szeretném kérni az önkormányzatot akár pro, akár kontra, de ma döntésre kell, hogy jussanak. Ha nem jutnak döntésre, annyit érünk el vele, hogy az épület romlik, az önkormányzat nem jut hozzá a forrásokhoz. Ezt a mai nap folyamán mindenképpen le kellene zárni, nincs értelme tovább húzni, így gyakorlatilag, ha nem születik döntés, senki nem fog hozzájutni. Mi mindent, amit megígértünk, természetesen továbbra is álljuk.

Balsay István

Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója

Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselő-testület, én pozitív szeretnék lenni. Két hete csöppentem bele az ügybe, de magát Seregélyesnek, a megyének egyik legszebb és legtöbb remény okot adó építményét, lehetőségét ismerem. Mai nap szerintem nem ebben kell dönteni, amit ügyvéd úr erről beszél, hanem pozitív döntést kell hozni Seregélyes érdekében. Elsősorban abban az ügyben, amiben a testület illetékes. Én azt javaslom, hogy pozitív döntést hozzon, ne éljen az elővásárlási jogával, és hozzon egy ilyen határozatot. Annak érdekében, hogy ne nyúljon el több évre, annak a lehetősége, hogy a kastély átalakuljon, megteljen étellel, jövedelmet, bevételt hozzon, és a képviselő-testület is kapcsolódó ingatlanokat egy következő eljárásban annak eljárási rendjének a megtartásával értékesíteni tudja. Erről szól a mai nap. Ugyanis, ha most nem születik döntés, abban az esetben az ügy ura az Magyar Állam az ÁFI képviseletében. Az ÁFI pályázatot írt ki, és ebben a pályázatban kihirdeti az eredményt. Az a javaslatom, hogy ezt fontolják meg, és a foglalkoztatás, a bevétel érdekében ezt az elővételi jogról való lemondást foglalják határozatba. Két hete a megyei közgyűlés elnökénél és a Kormányhivatalnál volt egy megbeszélés tájékoztató jelleggel hívtak meg, a polgármester úrral beszéltem,

tájékoztattam ez ügyben, és sok olyan negatív példa van ma Magyarországon, hogy egy folyamatba úgy beleavatkoznak, hogy az évekre eltolná az ügyet. Ezt nem javasolnám a testületnek. Azt viszont igen, hogy más megyei fejlesztésekben amiben én tanácsadóként dolgozom, és készítem elő a döntéseket, így a Seregélyes-Székesfehérvár kapcsolatában és Seregélyes-Aba mint Járási Központ egészségügyi alapszolgáltatásokban összekötő útban, a bejáró munkásoknak a dolgával, ragadják meg ezt az alkalmat, és írjanak össze egy olyan listát, egy olyan javaslatot, hogy mi az amiben a Megyei Kormányhivatalnak, a Megyei Közgyűlésnek a segítségét kéri. Vannak úthálózat fejlesztési lehetőségek a közeljövőbe, rögzítésre a Területi Operatív Program, ami a megyére vonatkozik. Én kihasználnám azt a lehetőséget, hogy egy olyan javaslatot kellene majd ezután a döntés után összeírni, amiben szívesen részt vesznek, amiben felsoroljuk Seregélyesnek azokat a javaslatait, amit az Országgyűlési Képviselő, a Megyei Jogú Város Polgármestere, a Megyei Közgyűlés Elnöke karoljon fel. Én ezért jöttem, hogy meggyőzzem Önöket őszintén, tisztességgel, hogy az Önök érdeke az, hogy most döntés szülessen ebben, ne kerüljön elodázásra, és évekig kimerítő per az Állam, az Önkormányzat és az ismeretlen felek között. Ezt tisztelettel és őszintén javaslom.

Ladányi László **képviselő**

Én a biztosítékot kérném valahogy.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Az anyagban benne van.

Paudits Béla **képviselő**

Nekem annyi a kérdésem, hogy a múlt héten amikor lemondtunk az elővásárlási jogunkról, majd másnap délelőtt kaptam egy telefont, hogy jönni kell 18³⁰ –ra. Én úgy gondolom, hogy amikor akkor döntöttünk és ahogy döntöttünk, nem zárta ki eleve ezt a dolgot sem, ott egy lehetőséget kaptunk. Most teljesen más aspektusba helyez ez a dolog, hogy szeptember 4 – éig nyilatkozni kell. Tehát nem halasztó hatályú?

Fekete József **SZAMDAPTLAN Kft. képviselője**

Nem. 60 nap a törvényi előírás.

Paudits Béla **képviselő**

A polgármester úrtól kérdezem, hogy miért mentünk mi akkor bele ebbe a dologba?

Horváth Sándor **polgármester**

Ott az ügyvédek azt a nyilatkozatot adták, hogy nekünk, ha élünk az elővásárlási joggal, onnétól számít a 30 napunk, amikor minden adatszolgáltatást az ÁFI részünkre megad. Ő még nem adott meg mindent, most már ugyan megvan, tehát megküldtek minden dokumentumot. Beszéltem a felszámoló biztossal, azt mondta a kérdésekre, hogy ha ezen a héten beviszem a testületi döntést péntekkel bezárólag, akkor az számára jó. Ma értesültem róla, hogy ez jogilag nem megalapozott, mivel nem kaptuk meg írásba. Az ÁFI – től szóban ilyen tájékoztatást kaptam, hogy ez a hét neki megfelel. Ha a múlt heti második döntésünk nem übereli a szeptember 4 – ét, akkor olyan helyzetbe hozzuk a SZAMDAPTLAN Kft.- t, hogy nem tud szerződést kötni, innentől kezdve, viszont mi nem tudjuk bebizonyítani 4 –ei dátummal, hogy nekünk rendelkezésünkre áll a szükséges forrás, mert addigra nem kapnánk meg a kellő garanciát. Innentől kezdve viszont anyagi felelősségünk van arra nézve, hogy mi miből fizetnénk ki ezt az ingatlant, ami forrás jelen pillanatban nem áll

21.-én. Augusztus 22.-én megdöbbenem értesültem arról, hogy itt képviselő-testületi ülés lesz, itt tudtam meg, hogy ki mit akar. Először amikor lemondunk itt voltak a bizottságok, javaslatot tettek zárt ülés volt. Második alkalommal nincs bizottság, itt a lehetőségek megtárgyalása volt, amit elmondtak arra valaki hallgatott, valaki nem, én a nemek közé tartoztam. Figyelni kell arra, hogy az önkormányzatnak milyen kötelezettségei lesznek, mibe mehet bele, milyen kátyúba léphet bele. Azt mondom, hogy amennyiben lehetséges akkor az ingatlanba szeretnénk ezt az összeget, mert az alapítványok, amik Seregélyesen működnek, nem teljesen tisztán, meg vannak célfeladatok, tehát van olyan, ami kimondottan az oktatást patronálja, zömmel inkább ilyenek vannak, de nagyon nagy szükségünk van arra, hogy az utakat rendbe tegyük. A csatornahálózat most már megvalósításra került, nagyon sok javítási feladat előtt állunk, ugyan az garanciális, attól függetlenül még nagyon sok olyan utunk van, ahol van mit tenni, és úgy érzem, hogy ezt a pénzt oda szeretnénk beinvestálni.

Johácz István **SZAMDAPTLAN Kft. képviselője**

Azért mondtuk a múltkor is, hogy ezt a testületre bízuk, hiszen Önök tudják, hogy hova szánják.

Balsay István **Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója**

Azt a közvetítői szerepet, hogy milyen törvényes módja van annak a plusz pénzeszköznek az átvételére, az, hogy azzal az önkormányzat szabadon saját, és ne az alapítvány kötöttségei szerint felhasználhassa, ebben egyeztetek a hatósággal, és visszajelzek.

Johácz István **SZAMDAPTLAN Kft. képviselője**

Csak annyival szeretném lezárni, hogy a lemondó nyilatkozatra szükség van, de pro vagy kontra, de muszáj dönteni.

Horváth Sándor **polgármester**

Ugyanúgy ahogy az előzőekben a tájékoztatást megkaptuk, tehát indulni fog a cég a kastély parknak a megvásárlására 110 millió Ft – ért, és az egyéb dolgokról, amikről beszéltünk a testület előtt, azokat továbbra is fenntartja.

Johácz István **SZAMDAPTLAN Kft. képviselője**

Ezt mi le is írtuk. Az előző ülésnél mi már kinyilvánítottuk.

Horváth Károly **jegyző**

Az ígérvényben összeg nem szerepel, tehát ezt majd a testület amire kiírja, kiírja.

Horváth Sándor **polgármester**

- felolvassa a határozati javaslatot, –

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
84/2013.(IX.2.) határozata**

A Seregélyesi kastély elővásárlási jogának lemondásáról

A képviselő-testület úgy döntött, hogy a cégközlöny 2013. május 30. napján megjelent (41.szám) 2256742 oldalán az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt. (1055 Budapest, Szent István krt. 1.) mint a Kastély Hotel Seregélyes Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság „fa” felszámolója által meghirdetett nyilvános pályázatával összefüggésben a 2013. július 4.-i eredményhirdetés során bejelentett elővásárlási szándék, illetve az ezt követően folyt levelezés és egyeztetések eredményeként, az érintett ingatlanokra vonatkozóan nem kíván élni az elővásárlási jogával, az elővásárlási jogáról lemond, az elővásárlási jog gyakorlására irányuló szándékbejelentését visszavonja.

Megbízza a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a felszámolót értesítse és a Felszámoló felé a korábbi elővásárlási jog gyakorlására irányuló szándék kinyilvánítást tartalmazó nyilatkozatot vonja vissza.

A képviselő-testület ugyancsak megbízza a polgármestert, hogy a Seregélyesi Kastélyhotel Kft. F.a. ingatlanai vonatkozásában az elővásárlási jog gyakorlása kapcsán adott ügyvédi megbízást, meghatalmazást a Noll Ügyvédi Iroda, illetve dr. Buzai László ügyvéd vonatkozásában vonja vissza, ezen döntéséről az érintett ügyvédi irodát / ügyvédet haladéktalanul értesítse.

A képviselő-testület ezen döntésével egyidejűleg, az elővásárlási jog bejelentésének megerősítéséről is rendelkező 78/2013.(VIII.22.) határozatát visszavonja.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Sándor **polgármester**

Kérek egy felhatalmazást arra, hogy a kastély parknak a területét megpályáztassuk.

Horváth Károly **jegyző**

Itt a pályázati kiírást kell előkészíteni, és ezt a képviselő-testületnek kell jóváhagyni. A közzétételre kell a felhatalmazást megadni a polgármesternek, magát a meghirdetést a képviselő – testület teszi meg azzal, hogy elfogadja.

Balsay István **Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója**

Mivel én javasoltam ezt, azért egy olyan határozat kell, tisztelettel javasolnám, amibe felhatalmazza a polgármestert a további tárgyalásokra e döntéssel összefüggésben lévő további tárgyalásokra. Amiben benne van az összekapcsolása annak a szándéknyilatkozatnak, amit Ő az ingatlan vásárlásával, és a település működéséhez való fejlesztéséhez való hozzájárulásával teszi. Én ebben látom az ehhez a döntéshez kapcsolódó másik felét a dolognak. Természetesen vissza kell hozni a testület elé. Itt egy párhuzamos megállapodást kell kötni amiről az előbb szó volt. Erre fel kell hatalmazni, egy előzetes megállapodás, amiért lemondott az elővásárlási jogáról.

Horváth Károly **jegyző**

Itt tisztán a kiírásra kell koncentrálni, és azt előkészíteni.

Balsay István

Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója

A polgármesternek a további tárgyalásokról szóló felhatalmazást meg lehet adni.

Horváth Sándor

polgármester

Akkor a SZAMDAPTLAN Kft.-vel további tárgyalásokat kezdeményezek, és a pályázat előkészítését elkezdem.

Balsay István

Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója

Azt az ígéretemet tartom, hogy ha egy alkalommal beszélhetünk a településfejlesztésről, megyei fejlesztésekről, szívesen vállalom ezt a tájékoztatást. Másrészt pedig össze kellene írni azokat amiket ismerünk, de még a település polgáraitól jöhetnek olyan javaslatok is, amely a vasúttal, foglalkoztatással, óvodával, társulással, Bárándi úttal ezeket össze kellene írni, és ezt a lendületet ami most benne volt ebben a döntésben, egyrészt az országgyűlési képviselő úr felé, egyrészt a polgármester úr felé, a megyei közgyűlés elnöke felé továbbítani kellene.

Horváth Károly

jegyző

Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni valamit. Lóg nekünk a szennyvíznél 80 millió Ft. Ha abban tudnának segíteni, az jó lenne. Az a pénz papíron megvan, csak nem lehívható.

Horváth Sándor

polgármester

Üres az NFÜ-nek a kasszája, és nem tudjuk lehívni a pénzt.

Balsay István

Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója

Azt kérném, hogy ezt írják össze nekem.

Horváth Sándor

polgármester

Már az országgyűlési képviselőknek eljuttattam.

Balsay István

Fejér Megyei Önkormányzat tanácsadója

Az a legjobb, mert Őket mindig megkérdezik ebben az ügyben. Ha ilyen van, nem új igény, akkor azt el kell juttatni azokhoz, akik ebben az egyeztetési folyamatban 100% felhasználásra törekednek. De az országgyűlési képviselő úrral a legjobb, mert Ő azonnal tudja továbbítani.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
85/2013.(IX.2.) határozata**

A Seregélyesi 228/57 és a 228/60 hrsz.-ú ingatlanok értékesítéséről

A képviselő-testület úgy döntött, hogy a tulajdonát képező Seregélyesi 228/57 és a 228/60 hrsz.-ú ingatlanokat értékesíti.

A két ingatlan induló árát 110.000.000,-Ft bruttó összegben határozza meg.

Megbízta a polgármestert, hogy a versenyeztetési eljárás dokumentumait, a Dr Szekerczés Ügyvédi Iroda közreműködésével készíttesse el és tárja a testület elé.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: 2013. szeptember 20

Horváth Sándor polgármester

Az előző testületi ülésen beszéltünk arról, hogy Nagy László szeretné a Fő úti óvoda felső szintjét az önkormányzattól kibérelni, ezzel kapcsolatban van egy újabb kérdés, amire megkérnélek Laci, hogy ismertesd a képviselő – testületnek.

Nagy László helyi lakos

Köszönöm szépen, hogy itt lehetek. Gyakorlatilag a fejlemény annyi lenne, hogy nem a Fő úti óvodát szeretném kibérelni, hanem a Móra úti óvodát. A Móra úti óvodánál üzemeltettek valamikor egy tornatermet. A tornaterem mint állapotában, mint a felszerelésével megfelelne az én elképzeléseimnek, mint egy fitneszterem üzemeltetőjének. Illetve a vizes blokkok némi felújítás után illetve a két csoport terem némi felújítás után alkalmazható lenne, mint akár aerobik, jóga, pilateszterem, illetve maga a tornaterem rész teljes körűen alkalmazható volna konditermi felszereléseknek az üzembe helyezésével mint fitneszterem, mint kondicionáló terem üzemeltetésére. Gyakorlatilag ez lenne a kérésem, hogy a Fő úti óvoda helyett a Móra úti óvodának a bérleményt igényelném.

Horváth Sándor polgármester

Annyi fejlemény van, hogy a Herminával én egyeztettem, és Ő a pályázatkezelőjével lefolytatta a megfelelő kommunikációt, és a következő választ kapta. Nem az önkormányzat a fenntartója az óvodának, hanem mi azt átadtuk a Baptista Szeretetszolgálatnak, innentől kezdve a Baptista Szeretetszolgálatnak vannak kötelezettségeik a pályázattal kapcsolatban, de ez visszanyúlhat az önkormányzatra nézve. Írásban választ még nem kapott, de azt mondta, hogy elvileg köthetünk megállapodásokat, de azt kérte, hogy amíg a pályázatkezelőjétől az írásos anyag erről meg nem jön, addig ne szülessen testületi döntés. Megsúrgette ezt a dolgot, várjuk azt, hogy valami konkrétum jöjjön, mert a fenntartó váltás miatt ilyenrel még nem találkozott a pályázatkezelője.

Paudits Béla képviselő

Az első kérdés, hogy mikor döntöttünk arról, hogy mi azt odaadjuk?

Horváth Sándor polgármester

Nem döntöttünk róla, a mostani kérdés, hogy lehetne –e?

Paudits Béla képviselő

Mi az új óvodát adtuk át.

Horváth Sándor polgármester

Nekünk a 2 régi óvodára van 15 éves fenntartói kötelezettségünk. A Baptista Szeretetszolgálat azért került szóba, mert a pályázatban vállalt kötelezettségeinket a Baptista Szeretetszolgálatnak kell biztosítania.

Ladányi László **képviselő**

Én ezelőtt már fél évvel javasoltam, hogy járjunk ennek utána.

Horváth – Ott Mária **Pénz. Biz. tag**

Mikortól vette ki a Kardosné az óvoda egy részét?

Horváth Sándor **polgármester**

Januártól.

Horváth – Ott Mária **Pénz. Biz. tag**

És akkor még nem a Baptisták voltak?

Paudits Béla **képviselő**

De igen. És ha akkor lehetett, akkor most miért nem lehet a Lacinak kiadni?

Horváth Sándor **polgármester**

Nincs változás, mi megkértük akkor a Laci javaslata alapján, megkértük a Herminát, hogy járjon utána, és nem tudtak erre a kérdésre határozott választ adni. Ezt az információt kaptuk, hogy a Baptista Szeretetszolgálat lett a fenntartó, ezért nekünk nem tudták ezt írásban garantálni.

Paudits Béla **képviselő**

Amikor az Icának kiadtuk, akkor kértünk ilyen állásfoglalást?

Horváth Sándor **polgármester**

Nem.

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Az Ica lelakta, azt amit ráköltött és felújított. Ő most 0. Ott nincsen bevétel.

Ladányi László **képviselő**

Ha visszaemlékszünk 2 hónapja azon töprengtünk, hogy milyen olcsón adtuk ki az alsó szintet, mert biztos, hogy Ő már annál több bérleti díjat szed be. Akkor én mondtam, hogy lehetne helyzeti előnyünk azzal, hogy fenntartóváltás történt, hogy hátha most az Állam másképp reagálja le ezeket a tulajdoni viszonyokat. Én akkor ilyen irányból közelítettem meg ezt a dolgot. Ezzel vigyáznunk kell, mert a Móra úti óvodánál, mert ha ezt az összeget csak arra használhatjuk fel, nekünk ebből nem lesz bevételünk.

Kajos Istvánné **képviselő**

Lehet bevételünk, csak rá kell fordítanunk az épületre.

Horváth Sándor **polgármester**

Vagy egy olyan megoldás is lehetne, hogy azt, amit rá kell fordítani, lelakja, tehát azzal nyereségünk nincs, és azt mondjuk, hogy valamilyen támogatást kérünk máshol.

Paudits Béla **képviselő**

A Laci számlára fizetne?

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Igen.

Horváth Sándor **polgármester**

Lehetne azt, amit az Ica esetében, hogy ráfordítja az épületre. Ez kell is, mert ahhoz, hogy azokat a tevékenységeket meg tudja csinálni, rá kell fordítania bevétel jelentős részét az ingatlanra.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor a Móra úti óvoda lenne a helyszín?

Nagy László **helyi lakos**

Igen, a Móra úti óvoda alkalmasabb. És nem csak az épületre való ráfordítás lenne, hanem a parknak a felújítását is tervezném. Nem effektíve abban gondolkodok, hogy csak épületen belül lenne. Egy fitneszes sport nem csak egy szobában zajlik, tehát én az udvar részt, a parkot teljesen átalakítanám. Ott van egy nagyon jól alkalmazható kert rész, ahol akár egy röplabdapályát, akár egy focipályát lehetne megépíteni. Az MTH- nál lévő focipályára nem tudnak kimenni a fiatalok, mert katasztrofálisan néz ki. Nagyon sok fiatal nem tud hova menni, akár szabadterei, akár a benti tevékenységet említhetem.

Horváth Sándor **polgármester**

Ha hasonló feltételekkel, mint az Icával, ha úgy kötünk megállapodást, ott akkor nyereségünk nem termelődik.

Ladányi László **képviselő**

Azt javaslom, hogy most megköszönjük a tájékoztatást a Lacitól, és a döntésünkről mi is tájékoztatjuk.

Paudits Béla **képviselő**

Még egyszer pontosítsunk. Kellene a tornaterem, meg a két szoba, és az udvar?

Nagy László **helyi lakos**

A főbejáratától jobbra az összes helyiség kellene.

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

A közüzemi díjakat hogyan osztanák el, mert az önkormányzat ebbe nem akar belefolyjni?

Nagy László **helyi lakos**

Azt megoldanám.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Úgy hiszem, hogy a Laciban van annyi ambíció, hogy hajlandó sok mindenre, annak érdekében, hogy ezt a vállalkozást beindítsa. Úgy érzem, hogy a faluban a fiatalok igényt tartanak rá.

Nagy László 19¹⁰ – **kor elhagyta az üléstermet.**

Ladányi László **képviselő**

Nem tartom helyesnek, hogy úgy szavazunk, hogy itt van a meghívott vendég. Úgy látom, hogy Ő hosszú távú vállalkozást szeretne, és az, hogy Ők megállapodjanak a

mostani bérlővel a közüzemi számlák megosztásával, nem tartom helyesnek. Almérőt kellene felszereltetni, abból nincs bonyodalom.

Horváth Sándor **polgármester**

Az Ica azt ami a Kistérségtől befolyik a családi napközini kívüli díjat az Ica fizeti. Viszont, az Ica mondott egy érdekeset, amire nincs testületi döntés, és mondtam neki, hogy jöjjön be, hogy neki több pénzbe került, mint amennyiben megállapodtunk. Mondtam neki, ha azzal szeretne valamit, akkor ide kell, hogy jöjjön.

Paudits Béla **képviselő**

Adja be írásban.

Ladányi László **képviselő**

Mondani bármit lehet. Azt lássuk be, hogy attól lényegesen változott a helyzet, mint amikor itt megkeresett bennünket, nagyobb a szolgáltatói ágazat, mint amit akkor mondott.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Az elszámolásokhoz szeretnék hozzászólni. Amikor kint voltunk a Móra úti óvodánál, az ottani cégnek a nevén van a szolgáltatás. Azok a számlák az Ő nevükön van, azért került ide a testület elé költségmegosztás szintjén. De nem a mi nevünkön van a szolgáltatás, hanem a Gyulyásék nevén van. Szolgáltatás szintjén mindenképpen kettőjüknek kell elintézni. Az, hogy ezt a bevételt hogy számoljuk el, nekünk ebből nyereségünk nem szabad, hogy legyen. Az sem jó, ha mínuszunk van.

Horváth Sándor **polgármester**

Azt javaslom, hogy a Laci esetét napoljuk el, hogy a következő testületi ülésre a Pénzügyi Bizottságot bízzuk meg azzal, hogy készítse elő a bérleti díj és a hasznosítás ellenértékének a feltételeit. Tegyen javaslatot.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2013.(IX.2.) határozata

A Móra F.u.2. alatti volt óvoda helyiségek hasznosításáról

A képviselő-testület megbízza a pénzügyi bizottságot, hogy a Seregélyes, Móra F.u.2. alatti volt óvoda helyiségek hasznosítására vonatkozó véleményét alakítsa ki és tárja a testület elé.

Felelős: Ladányi László – Pü.Bz. Elnök

Határidő: 2013. szeptember 20.

Horváth Sándor **polgármester**

Lakossági megkeresés alapján a volt katolikus temető, ami a baloldalon található a középiskolai sportpályák előtt, annak az újra megnyitását kéri, mert az le van zárva.

Horváth Károly **jegyző**

Az a parcella nincs lezárva. A köztemetővel szembeni régi katolikus temető, önkormányzati tulajdonba került, egy része le van zárva, és vannak még ott szabad sírhelyek. Nevezetesen a szemetes mögött a kerítésnél. A helyi rendeletünk úgy szól, hogy előre sírhelyet megváltani nem lehet. Ennél az esetről szeretnék előre megváltatni 2 vagy 3 sírhelyet. Ezzel keresték meg a polgármester urat.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Azt szeretném megkérdezni, hogy az a terület a múltban nem került – e úgy kihagyásra, hogy valaki valamit akart volna az úttal kapcsolatban? Mert nagyon furcsának találom, hogy ki lett hagyva ott az a rész. Nem tudom, hogy hogy van a rendeletünkben, hogy nem lehet élő személynek eladni. Tudjuk, hogy a református temetőben van olyan hely, amit előre megváltottak. Nyilván való, hogy vannak, akinek nincsenek leszármazottja, és úgy látja jónak, hogy életében megcsináltatja, alanyi joga, személyi joga van.

Horváth Károly **jegyző**

A rendelet általános jelleggel vonatkozik, vagy engedjük, vagy nem.

Horváth Sándor **polgármester**

És ha csak ezt a parcellát nyitjuk meg?

Horváth Károly **jegyző**

Úgy néz ki, hogy a megváltási időtartamok is az év végével kezdenek lejárni. Jövő évben fel kell térképezni az egész katolikus temetőt, összeírni, hogy ki hol fekszik. A köztemetőkről van térképünk, de ami átkerült az egyháztól, arról nincsen.

Kajos Istvánné **képviselő**

Úgy gondolom, hogy ez a megvásárlás, hogy ha valaki megveszi a kriptának a helyet, az sorrendben történik. Nem lenne szabad különbséget tenni egyik – másik között, vagy bentről kell kifelé kezdeni, vagy drágábban kell adni a szélső helyet.

Horváth Sándor **polgármester**

Most az a kérdés, hogy 5 darab 2 –es sírhelyet meg lehetne –e előre vásárolni? A kérelmező azért keresett meg ezzel az üggyel, mert beteg gyerekük van, és nem tudják, ha velük történik valami, a beteg gyerek képes lesz – e őket eltemetni. Ők szeretnék még életükben gondoskodni erről a szolgáltatásról. Kinek mi a véleménye?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Én igent mondok.

Horváth Sándor **polgármester**

Erre a megoldás az lenne, hogy a helyi rendeletet oly módon módosítjuk, hogy ezt a parcellát mentesítjük ezen kötelezettség alól.

Paudits Béla **képviselő**

Az nem parcellát, hanem sírhelyet.

Horváth Károly **jegyző**

Itt az egész parcellát ki kellene venni a kötelelem alól.

Paudits Béla **képviselő**

Ha az egész parcellát felszabadítod, akkor más jogos igénnyel jöhet, hogy rá akar temetkezni, és nem urnással.

Horváth Sándor **polgármester**

Ha felszabadulnak a sírhelyek, ha 25 év után nem váltják meg a sírhelyet, akkor a lehetősége adott lesz.

Horváth Károly **jegyző**

Akkor viszont az exhumálást az önkormányzatnak kell fizetni.

Ladányi László **képviselő**

Véleményem szerint ebbe ne menjünk bele.

Horváth Sándor **polgármester**

Akkor javaslom, hogy napoljuk el, és hozunk egy térképet bejelölve rajta mindent erről a bizonyos részről.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a téma tárgyalását a következő ülésére elnapolta.

Horváth Sándor **polgármester**

A búzával kapcsolatban szeretném mondani, hogy annak idején amikor eldöntöttük, hogy ki vágja le a búzát, akkor amit kaptunk árfekvésben 43.000 és 45.000 Ft – os árajánlatot a búzára. A miénk egy rossz minőségű búza lett, takarmánybúza minősítést kapott. Emiatt leesett 39.000 Ft –ra az ára. Most a Petrohay Gyuri tett egy javaslatot, hogy adjunk neki is mintát, és bevizsgálattja, ugyanaz az eredmény született, mint a Kajos Laci esetében, tehát valóban takarmány búza. Viszont 42.000 Ft – ot helyszínről történő elszállítással ajánlottak fel a búzáért. Időközben a Lacinak is sikerült ugyanezt az árat elérnie valahol. Kérdés, hogy ennyiért odaadhatjuk –e?

Kustán Ferenc **alpolgármester**

Ez az összeg reális.

Paudits Béla **képviselő**

A szalma középbálába lett felbálázva?

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, és azért kapunk hektáronként 15.000 Ft – ot.

Paudits Béla **képviselő**

Ki fogja eladni?

Horváth Sándor **polgármester**

A Laci. Akkor szavazzunk arról, hogy a Kajos Laci 42.000,-Ft/tonna, helyszínről történő elszállítással végezze.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
87/2013.(IX.2.) határozata**

Takarmánybúza értékesítéséről

A képviselő-testület a termőterületein megtermelt takarmánybúzát 42.000,-Ft/tonna áron értékesíti. Megbízta a polgármestert, hogy az értékesítésről Kajos László 8111 Seregélyes, Liszt F.u.19.sz. alatti lakos helyi vállalkozó útján gondoskodjon.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: 2013. szeptember 20.

Horváth Sándor **polgármester**

A középiskolai étkeztetéssel kapcsolatban van egy olyan megkeresésünk Dunaújváros Polgármesteri Hivatalától, hogy mind a seregélyesi gyerekek, akik Dunaújvárosban tanulnak, mind a közoktatásuk, mind a közétkezésükhöz kérnek támogatást. Megkérdeztük a Törvényességi Főosztály, hogy ez hogy működhet, azt mondták, hogy törvényben benne van, hogy kérhet. De semmiféle kötelezettség nincs a törvényben a közétkeztetésre vonatkozóan. A közoktatásra vonatkozóan viszont a következő lehetősége van bárkinek aki intézményfenntartó, hogy azokat a gyerekeket, akik ott vannak, azokat kötelező neki vinni, viszont az a település, ahonnan mennek a gyerekeket nem hajlandó hozzájárulni, akkor újat nem köteles felvenni. Most a közoktatással ki fog menni a következő testületi ülésre az anyag, hogy mindenki lássa. 13.000 Ft / év a díj amit a közoktatás után kérnek, az étkeztetésben meg nem kell szerepelnünk, mert arra semmiféle negatív dolog nem érhet minket, de a közoktatással kapcsolatban igen.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Érdeklődni szeretnék, hogy az IKSZT pályázathoz adtunk egy csomó pénzt, mikor látjuk viszont? Mert közel 20 millió Ft – ról van szó, azt mikor látjuk viszont. Van – e valami információ erről?

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Még nincs semmi.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A polgármester urat szeretném megkérdezni, hogy vegye fel a kapcsolatot a Sajtos igazgató úrral, ugyanis az embereknek nincs munkaszerződésük, nincs munkaköri leírásuk, nem tudják, hogy kinek mi a feladata, kinek hány órától – hány óráig kell ott lenniük.

Horváth Sándor **polgármester**

Munkaszerződésük van.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Még az lenne a kérdésem a kintlévőséggel kapcsolatban, hogy a sárosdi önkormányzat tartozása mikor ér ide?

Paudits Béla **képviselő**

Augusztusra ígérték.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Viszont már szeptember van. A következő pedig, hogy voltunk a 4 –es társulási tanácsülésen, előtte én megkérdeztem a Hullay urat, hogy ez a kivitelezés ami most fog folytatódni a Béke utcában, milyen kiadásokkal jár, milyen önerőt kell biztosítanunk, és azt mondta, hogy 20 millió Ft- ot kell biztosítanunk nekünk ehhez a kivitelezéshez. A kivitelező már megvan, hamarosan el fogja kezdeni, az idén be is fejezi, de a másik része, hogy kapunk mi 27 millió Ft támogatást, amiből a 20 millió Ft önerőt tudjuk biztosítani. A fontos pedig az, hogy ez a 27 millió Ft arra legyen felhasználva, és nem másra.

Kajos Istvánné **képviselő**

Ha már pénzről van szó, szeretném megkérdezni, hogy a Raiffeisen Bankkal mi a helyzet?

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Még nem történt semmi.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester megköszönte a képviselőknek és megjelent vendégeknek a részvételt, és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző