

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. július 04-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Seregélyes

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Horváth Péter	
Kajos Istvánné	
Paudits Béla	
Sajtos József Tibor	képviselők

Távollévő:

Ladányi László	képviselő
----------------	-----------

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Bihari Györgyné	HVB. Elnök h.
Horváth – Ott Mária	Pénz. Biz. tagja
Györök Gyöngyi	gazd. vezető
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vezető

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Napirend előtt:

1.) Képviselői eskütétel

Napirendi javaslat:

1.) A bizottságok személyi összetételének felülvizsgálata

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

2.) Pályázati kiírás konyha üzemeltetésére

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

3.) Széphő Rt. véleménykérése fejlesztési elképzelésekről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

4.) IKSZT megállapodás

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

5.) Egyebek

Napirend előtt: Horváth Péter képviselő eskütétele

Horváth Sándor **polgármester**

Felkérte a képviselőt, hogy tegye le az esküt.

Bihari Györgyné a Helyi Választási Bizottság Elnökhelyettese előolvasásával a képviselő letette az esküt. Felkérte a képviselőt, hogy az esküokmányt írja alá.

(Az esküokmány a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Sándor **polgármester**

Először is szeretnék gratulálni Horváth Péternek, és köszöntünk a képviselő – testületben, és jó munkát kívánunk Neked is.

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta.

1.) Napirendi pont tárgyalása:

A bizottságok személyi összetételének felülvizsgálata

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Először a Pénzügyi Bizottság elnökére tennék javaslatot, a Ladányi Lászlóval beszéltem, azt mondta, hogy nem tud részt venni a mai testületi ülésen, de a pénzügyi bizottság elnökének a jelölést elfogadja, és szakmai segítséget szeretne igénybe venni a munkájához. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Többször említette, hogy szakmai segítséget kér. A külső segítségnyújtás pénzbe kerül. Nem bízik meg bennünk? Vagy bennem? Én messze menőig figyelem, nézem, és úgy érzem, hogy nem bízik meg bennünk a Laci. A külső segítségnyújtást senki sem fogja ingyen adni.

Horváth Sándor **polgármester**

A Laci kérte is, hogy a Juditka, mivel előzőleg is a pénzügyi bizottság vezetője volt, és most is belelát a pénzügyekbe, azt kérte tőlem, hogy a Juditka is segítsen. Ezt kérte tőlem, és mondtam neki, hogy a Juditka felajánlotta annak idején is a segítségét, és én ebben biztos vagyok, hogy a javaslatát most tartja is.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Ha nem veszik igénybe, akkor nem tudok segítséget nyújtani.

Horváth Sándor **polgármester**

Társadalmi munkába mondta a segítséget.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Már konkrétan mondott nevet is?

Horváth Sándor **polgármester**

2 nevet mondott, de azt mondta, hogy szeretne velük egyeztetni előtte, tehát az elképzeléseit közölte velem. Az egyik, az Ildikó, aki a szennyvízberuházást is könyveli, a másik személy a Magdinak a lánya.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Megmondom őszintén, hogy nem értek vele egyet. Úgy gondolom, hogy Ők abszolút nincsenek rálátással az önkormányzati szabályokra az önkormányzati Polgármesteri Hivatal könyvelésére, illetve erre ami most megy, ez a pénzügyi szemléletű költségvetést kell csinálni, nem pedig olyat, amit a cégeknél. A jövőt csak 1,5 évre tudjuk előre vetíteni, mert nem tudjuk, hogy mi lesz azután, kiket választanak.

Paudits Béla **képviselő**

Úgy gondolom, hogy nem kellene ebben most döntenünk, de nagyjából az igaz, amit a Juditka mond.

Horváth Sándor **polgármester**

Van-e kérdés, észrevétel?

Györök Gyöngyi **gazdasági vezető**

Nekünk nem probléma, bárki jöhet, bármiben szívesen segítünk, bárkivel tudunk együtt dolgozni.

Horváth Sándor **polgármester**

Jó, akkor szavazzunk arról, hogy a Ladányi László legyen a pénzügyi bizottság elnöke.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
65/2013. (VII.4.) határozata

A Pénzügyi Bizottság elnökének megválasztásáról

A Képviselő-testület, a Pénzügyi Bizottság elnökének, Ladányi László képviselőt megválasztja.

Megbízta a polgármestert a tájékoztatásra

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Sándor **polgármester**

A pénzügyi bizottság tagjának Horváth Péter képviselőt javaslom.

Kérdés észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 5 fő döntéshozatalban való részvételével, az érintett döntéstől való távolmaradása mellett:

5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
66/2013. (VII.4.) határozata**

A Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztásáról

A Képviselő-testület, a Pénzügyi Bizottság tagjának, Horváth Péter képviselőt megválasztja.

Megbízza a polgármestert a tájékoztatásra

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Sándor **polgármester**

Az ügyrendi bizottság tagjának Horváth Péter képviselőt javaslom.

Kérdés észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 5 fő döntéshozatalban való részvételével, az érintett döntéstől való távolmaradása mellett:

5 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
67/2013. (VII.4.) határozata**

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság tagjának megválasztásáról

A Képviselő-testület, az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság tagjának, Horváth Péter képviselőt megválasztja.

Megbízza a polgármestert a tájékoztatásra

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

2.) Napirendi pont tárgyalása:

Pályázati kiírás konyha üzemeltetésére

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Végre elkészült az ajánlattételi felhívás és az ajánlatkérési dokumentáció. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek javaslata, kiegészíteni valója, módosítása? A dátumokkal kapcsolatban az ügyvédnővel beszéltem, ha a testület ma ezzel kapcsolatban tud állást foglalni, akkor a 12.-i dátum, ami az anyagban van, 15.-ére

módosulna. Holnap elektronikus úton megküldésre kerülne az ajánlattevők részére, és természetesen papír alapon is.

Paudits Béla **képviselő**

Az óvodában jelenleg 4 főt kötelező átvenni. Ki az a 4 személy?

Horváth Sándor **polgármester**

A Hédi, a Jónás Ági, a Jeneiné és a Boldogné. Úgy döntöttünk legutóbb, hogy nem veszünk fel a nyugdíjba vonuló állomány helyett senkit, hanem a Startmunkából egészítettük ki a létszámot.

Paudits Béla **képviselő**

Ha jól tudom, a Hédi élelmezésvezetőként tevékenykedik a jelen pillanatban. Akkor ellentmond nekem az, ami le van ide írva, miszerint alkalmasság tekintetében az ajánlattevőnek rendelkezni kell élelmezésvezetői képesítéssel. Vagy akkor ezt ki kell venni ebből, vagy azt jelenti, hogy a Hédivel nem számolunk.

Horváth Sándor **polgármester**

Még később van egy olyan anyag, ahol nyilatkoznak a dolgozók, hogy milyen végzettségük van, mit kívánnak ellátni. Az ajánlattevő elláthatja ezt a beosztást az átveendő dolgozókkal is, ha Ő ezt nyilatkozza.

Paudits Béla **képviselő**

Akkor miért van benne, hogy az ajánlattevőnek rendelkezni kell élelmezésvezető képesítéssel, és legalább 3 év gyakorlattal?

Horváth Károly **jegyző**

E nélkül közzététetést nem is biztosíthatna.

Paudits Béla **képviselő**

Ezt értem, de ha beleteszi, akkor nem biztos, hogy a Németh Hédivel fogja ellátni.

Kajos Istvánné **képviselő**

De másban viszont foglalkoztathatja.

Horváth Sándor **polgármester**

Benne van az anyagban, hogy át kell venni, és alkalmaznia kell. Az anyagban egy olyat találtunk, amiben duplán kér bérleti díjat, mert ebbe beleírtuk, hogy minimum 200.000 Ft nagyságú bérleti díjat kell megállapítani, tehát az a minimum, amivel indulhatnak a pályázaton, és van benne egy olyan, hogy amennyiben az ajánlattevő az étteremben külső rendezvényt tart, úgy rendezvényenként egyszeri díjat köteles fizetni, melynek összege nettó 10.000 Ft / alkalom. A külső helyszínnél még értem, de az étteremben, akkor nem értem, mert a bérleti díjban az benne van.

Paudits Béla **képviselő**

Én a külső helyszínnél sem értem, miért kellene neki külső rendezvénynél fizetni?

Horváth Sándor **polgármester**

Akkor ezt kivegyük a javaslatból?

Sajtos József Tibor **képviselő**

Szerintem igen, mert pont az a cél, hogy ide kössük a lakosságot.

Paudits Béla

képviselő

A továbbiakban még az lenne a kérdésen, ha ez július 15 – éig módosul a határidő, ha elfogadjuk a kiírást, az utána rendelkezésre álló idő elegendő lesz –e ahhoz, hogy beszerezze a majdani nyertes az okiratokat, papírokat az engedélyezés eljárás során?

Horváth Sándor

polgármester

Elvileg igen, gyakorlatilag ha nem sikerül, akkor az óvodában meg tudjuk főzni, vagy pedig biztosítja másik konyháról. A Sodexo azt mondta, hogy év végéig tudja a középiskolát is biztosítani, és ha szükségünk van rá, el tudja látni az óvodát is, és az iskolát is. A Julikának lenne talán a legegyszerűbb, mert neki van működési engedélye, amit csak frissíteni kellene.

Mi akár az óvodában is meg tudjuk főzni az iskolát.

Paudits Béla

képviselő

Amiért ilyen választ kaptam, akkor megkérdezném, hogy miért nem az óvodában főzik a gyermekétkeztetésnél a 19 főt? Nem kérek rá választ.

Kiss Gyuláné

alpolgármester

A bérleti díjnál a felolvasó lap ajánlatában 240.000 Ft szerepel. Ez módosítható?

Horváth Sándor

polgármester

Itt nekünk kell döntenünk, hogy melyik összeg legyen. Az ügyvédnővel pontosítok.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

68/2013. (VII.4.) határozata

Konyha üzemeltetés koncessziós eljárásáról

A képviselő-testület megtárgyalta a Dr. Vágner Elza Ügyvédi Iroda (2483 Gárdony, Szabadság út 16.) által előkészített, „A helyi önkormányzat közigazgatási területén működő nevelési-oktatási intézményekben étkeztetési szolgáltatás biztosítása vállalkozási szerződés keretében” névvel jelzett ajánlattételi felhívást és dokumentációs tájékoztatást, melyet jóváhagy, azzal, hogy a minimális bérleti díj 200.000,-Ft/hó+ÁFA és a bérlő a külső rendezvényekért külön bérleti díjat nem fizet

Megbízta a polgármestert az eljárásnak, az önkormányzat nevében történő megindítására.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

3.) Napirendi pont tárgyalása

Széphő Rt. véleménykérése fejlesztési elképzelésekről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Az előző ülésen a Széphőnek a levele kiosztásra került. Kérte az együttműködést, és kérte a fejlesztési elképzelésünket, ötleteinket, hogy mi az, amiben mi szeretnénk az elkövetkezendő időszakban fejleszteni, akkor azt Ők is a sajátjukba illesztik.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Aggodalmam van, mert nem tudom, hogy miről van szó.

Horváth Sándor **polgármester**

Ők készítik a városnak a koncepcióját, és felajánlották az együttműködést, olyan szempontból, ha közösen pályáznánk, vagy ha összefüggésben lenne az Ő elképzeléseink a miénkkel, akkor a településfejlesztési stratégiába vagy a koncepcióba bekerül, akkor könnyebben tudnánk mind a ketten pályázni.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Azt nem tudom, hogy milyen téren? Fejlesztéshez sok minden lehet. Itt hivatkozik valamilyen kormányrendeletre, de nem tudom, hogy mit takar.

Horváth Sándor **polgármester**

Olyanra gondolok, mint például útfelújítások, hogy a köves útjainkat leaszfaltoztatni, a magam részéről ezt tartanám a legfontosabbnak. A csapadékvíz elvezetést is megcsinálhatnánk a többi utcában is.

Horváth Károly **jegyző**

Közpark fejlesztés, kerékpárút építés, játszótér építés.

Sajtos József Tibor **képviselő**

A magam részéről fenntartásaim vannak két ok miatt. Az egyik, hogy Fehérvárnak megvan a szakember gárdája, megvan a kapacitása, miért nem magának csinálja, miért adja ki a város a Széphőnek mikor semmi köze sincs az egészhez? A másik, hogy volt olyan, amikor ötleteket kértek, hogy dolgozzunk együtt, és villám gyorsan lenyúlták az egészet, és erőből megvalósították. Tehát Ők nem olyanra kíváncsiak, hogy útépítés, meg vízelvezetés, hanem ütőképes projektre.

Horváth Sándor **polgármester**

Általánosságot mondhatunk, vagy inkább köszönjük meg a lehetőséget.

Paudits Béla **képviselő**

Ha ez meg is valósulna, vagy lenne kooperáció, az önerős rész mennyiben válna aktuálissá, egyáltalán lenne –e, és ha lenne akkor mekkora önerővel kellene ehhez hozzájárulni, a mi részünkre.

Horváth Sándor **polgármester**

Az önerővel úgyis csak ha elmúlt 1 év ezzel a feladatfinanszírozási rendszerrel, akkor tudunk számokat látni.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Itt hivatkoznak egy kormányrendeletre, az együttműködés, az együttgondolkodás, meg az igényeihez figyelembe tudják venni, a fejlesztéspolitikai irányokra. A lehetőséget valóban nem szabad elszalasztani, aztán majd meglátjuk. De ha pénz kell neki, akkor azt nem tudunk adni.

Paudits Béla **képviselő**

Mi ez a kormányrendelet? Nem néztetek utána? Tájékozottabbak lennénk ez által. Mikor kell ebben választ adnunk.

Horváth Sándor **polgármester**

Amikor beszéltem velük, azt mondták, hogy év végéig készítik Ők is el az anyagot.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Nézzük meg, hogy mit tartalmaz ez a kormányrendelet.

Horváth Sándor **polgármester**

Rendben, akkor elnapoljuk.

A képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, a napirendi pont tárgyalását a soron következő ülésére elnapolta.

4.) Napirendi pont tárgyalása:

IKSZT megállapodás

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Elkészítette a Szekerczés ügyvédnő a megállapodás tervezetét az Integrált Községi és Szolgáltató Tér helyszínének biztosítására és működtetésére. Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Ez a megállapodás arra a térségre vonatkozik, ami konkrétan a beruházásban megvalósul. Nem találtam ebben a megállapodásban olyat, ami kivetni való lenne. A számok, amiket az ügyvédnő írt ebbe a megállapodásba, ezeket tőlünk kapták meg? Mert én nem ezeket a számokat írtam ki, de gondolom valaki megadta neki ezeket a számokat.

Sajtos József Tibor **képviselő**

A támogatási szerződés lett neki átküldve.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A támogatási szerződés eredetileg nem is a 43.854.241 Ft –ról szól.

Horváth Sándor **polgármester**

Ezt leellenőrizzük.

Paudits Béla **képviselő**

A Karcsihoz lenne a következő kérdésem. A múltkori testületi ülésen azzal a mondattal riogattál bennünket, hogy a vezető mellett még az önkormányzatnak is kell valakit delegálni a vezetői posztra.

Horváth Károly jegyző

Mint, költségvetési szerv vezetőt a Művelődési Háza.

Paudits Béla képviselő

Ha lesz az IKSZT vezetője, ami ugyan nem az önkormányzatnak a munkavállalója, akkor mi a helyzet?

Horváth Károly jegyző

1 helyszínen működik 2 féle tevékenység, egyrészt az IKSZT, másrészt az önkormányzatnak a közművelődési tevékenysége, ha működni fog. Az IKSZT-nek kell egy vezetője, azt le kell rendezni, a másik az önkormányzati rész a Művelődési Ház, mint költségvetési szerv.

Paudits Béla képviselő

Akkor mi a megoldás?

Horváth Károly jegyző

2 féle javaslat lehet, meg az IKSZT, meg a Művelődési Ház, mint költségvetési szerv, ugyanarra az épületre 2 vezetővel. Vagy, megszüntetjük a Művelődési Házat, mint költségvetési szervet, és átveszi az alapítvány feladat ellátási szerződéssel.

Vagy, még az lehet, hogy külső szolgáltató látja el a közművelődési feladatokat, aminek nem látom értelmét.

Horváth Sándor polgármester

Ha az alapítvány látja el a feladatokat ugyanúgy kapunk rá támogatást?

Horváth Károly jegyző

Nem.

Paudits Béla képviselő

Normatív módon kaphat az állami normatívából feladatellátásra pénzt az alapítvány? Az alapítványnak van jogosultsága?

Horváth Károly jegyző

Ha önkormányzati feladatot lát el, akkor igen.

Paudits Béla képviselő

Azért járunk ennek utána. Nekem sok a kételyem ezzel kapcsolatban. Ha igaz, amit mondasz, és az a jó megoldás, van rá megoldás jogilag, és a pénz továbbra is ugyanúgy önkormányzat átadásával működtethetővé teszi a kultúrt, akkor semmi gondom vele.

Horváth Károly jegyző

Ha a gyakorlati részét nézzük, és az IKSZT megvalósul, akkor a kultúr ugyanúgy fog működni tovább.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Itt szintén a megállapodásban van, hogy az önkormányzat 1 fő takarítónőt foglalkoztat. Aki ott takarít, azt az önkormányzat foglalkoztatja?

Horváth Sándor **polgármester**

Pont erről volt szó a múlt alkalommal, hogy 6,5 millió Ft –ból úgy jön ki a 19 hónap, hogy ha az IKSZT vezető meg a takarítónő bére az pont kiadja a 6,5 milliót.

Paudits Béla **képviselő**

Ahhoz, hogy hivatalossá váljon, munkaügyileg át kell kerüljön a takarítónő az alapítványnak. 19 hónap után pedig vissza.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Szerintem itt most megoldható, hogy ha bekerül, hogy teljes fizetéssel a 6,5 millió terhére 19 hónapig. Utána, meg amikor megáll az időszak, a maradék időszakban, szintén az alapítvány foglalkoztatná, de az önkormányzat fizetné. Utalná át az alapítványnak erre a költségre. Más költséget is fizetni kell. A villanyt, a fűtést, a vizet.

Kajos Istvánné **alpolgármester**

Sőt még olyanról is beszéltünk, hogy plusz valaki. Nem?

Paudits Béla **képviselő**

Olyan takarítónő kellene, aki a recepciók ügyeket is el tudná látni bizonyos időszakokban.

Horváth Károly **jegyző**

Formailag így jó, tartalmilag már egyezség kérdése.

Horváth Sándor **polgármester**

A számokat lepontosítjuk, a tartalmával egyetértek.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

1 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

69/2013. (VII.4.) határozata

IKSZT helyszínének és működésének biztosításáról

A képviselő-testület megtárgyalta a Seregélyesi IKSZT projekttel összefüggésben, a Dr. Szekerczés Ügyvédi Iroda (8000 Székesfehérvár, Petőfi S.u.5.) által készített „Megállapodás Integrált Községi és Szolgáltató Tér helyszínének biztosítására és működtetésére” készített okirat tervezetét, melyet az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagy azzal, hogy sz okirat 1.3.1-1.3.2 pontjaiban a konkrét támogatási összegeket kell feltüntetni.

Megbízza a polgármestert az aláírásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2013. július 17.

5.) Egyebek

Horváth Sándor **polgármester**

Szűcs Tibor temetésével kapcsolatban azzal a javaslattal élek, hogy a sírhelyet, és a közvetlen temetés költségeit, mint aktív dolgozónak biztosítjuk. Az önkormányzat saját halottjának tekinti. Van-e valakinek más javaslata?

Horváth Péter **képviselő**

Egyházi, vagy társadalmi temetés lesz?

Paudits Béla **képviselő**

Társadalmi.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

70/2013. (VII.4.) határozata

Kegyeleti gondoskodásról

A képviselő-testület az elhunyt Szűcs Tibor Seregélyes, Bocskai u. 18.sz. alatti lakos közalkalmazottat, az önkormányzat saját halottjának tekinti, részére a sírhelyet az önkormányzat köztemetőjében térítésmentesen biztosítja és viseli a temetés közvetlen költségeit a 2013. évi költségvetés tartaléka terhére.

Megbízza a polgármestert a hozzátartozók tájékoztatására.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Sándor **polgármester**

A Kovács Attila kérésével kapcsolatban megérkeztek a visszaigazolások az összes szomszéd lenyilatkozta, és egyetértenek, támogatják a kérését. Itt vannak a nyilatkozatok mindenki részéről.

Paudits Béla **képviselő**

Az utat hogyan akarjátok legálissá tenni? A térképen nem szerepel az út.

Horváth Sándor **polgármester**

A rendezési tervre fel kell vitetni.

Paudits Béla **képviselő**

De a lovas pálya területéből történik akkor elvételre igaz?

Horváth Károly **jegyző**

Helyrajzi szám szerint itt most megosztásról nincs szó. Utat építeni csak engedéllyel lehet.

Paudits Béla **képviselő**

De az helyrajzi szám nélküli út.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Amikor megvette az Attila a kertek végét, az út része, az nem a kertek végéhez tartozik? Mert úgy tudom, hogy az oda tartozott.

Horváth Károly **jegyző**

Nem.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Az Ő tulajdona lesz az az út?

Horváth Károly **jegyző**

Nem.

Horváth Sándor **polgármester**

Ez így megvalósítható?

Horváth Károly **jegyző**

Maga a szabályozási terv egy jövőbeli szándékot fejez ki. Ez nem is egy jövőbeli lehetőség, mert ezt az utat használják most is.

Paudits Béla **képviselő**

Szívességi úthasználat. Nem tudom, hogy mikor döntünk jól, hogy hagyjuk így tovább ezt az út részét, vagy helyt adunk az Attila kérésének, és tegyük legálissá. Vonassa ki azt a területet, arra is legyen helyrajzi számmal ellátva.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Engedélyeket akkor kap, ha hivatalosan út van előtte.

Horváth Sándor **polgármester**

Az Attila nekem azt mondta, hogy falusi turizmust, szeretne kialakítani.

Paudits Béla **képviselő**

Úgy gondolom, hogy az a rész úgyis útként szerepel már, nagy kárt nem okozunk, sőt, ezzel segítjük az Attilát. Vonassa ki, akkor legálissá lesz téve, önkormányzati tulajdonban maradva az út.

Horváth Károly **jegyző**

A szabályozási tervnek a módosítása most egy szikra, hogy beinduljon a munka, hogy meg tudja keresni a tervezőt, le kell folytatni az egyeztetéseket hatóságok előtt, azt újra a testület elé kell hozni, ahhoz, hogy véglegesen elfogadásra kerüljön.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,
a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
71/2013. (VII.4.) határozata**

A szabályozási tervek módosításáról

A képviselő-testület megtárgyalta Kovács Attila (Seregélyes, Mikszáth K.u.15.) kérelmét a szabályozási tervek módosítására vonatkozóan, és támogatja a Seregélyes, 501; 502/1; 502/2; 503; 504/1; 505 hrsz.-ú ingatlanok településközpont vegyes területbe sorolását, valamint a Seregélyes 0543/4; 0543/5; 0538/56; 0538/57 hrsz.-ú ingatlanok kereskedelmi és szolgáltató gazdasági övezetbe sorolását, valamint a vásártéri út létesítési lehetőségének ábrázolását.

Az előkészítés költségeit a kérelmezőnek kell viselnie.

Megbízta a polgármestert a tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2013. július 17.

Horváth Sándor polgármester

Van egy más hasonló megkeresés, ami tegnap érkezett a Magyar Korona Kft. a Berényi György és Horváth Iván részéről érkezett. Ők létrehoztak egy magyar korona termékcsaládot, és Fehérváron csináltak egy saját boltot is már, és szeretnének egy termékfeldolgozót, élelmiszer, gyümölcs és hús feldolgozó üzemet létesíteni. Azért kerestek fel minket, hogy ehhez a 25 hektáros területből 2 hektárnyi területet szeretnének megvásárolni Szőlőhegy határában szeretnék ezt az üzemet elkészíteni.

Ez annyit jelent, hogy körülbelül induláskor 10 főt alkalmaznának és ehhez kérik a segítségünket. Azt a földet mi betettük a törzsvagyomba. Jegyző úr milyen lehetőségek vannak ilyen esetben?

Horváth Károly jegyző

Ei kell dönteni, hogy támogatja vagy sem. Ha támogatja, akkor elő kell készíteni a vagyonrendeletnek módosítását amiben szabály szerint ki kell venni minden olyan vagyon elemet, ami nem kötődik közvetlenül a kötelező feladatellátáshoz. A rendeletet a képviselő-testületnek jóvá kell hagyni. Ugyan, a jóváhagyás ülés napján még nem lehet dönteni, nem lehet azonnal kihirdetni a rendeletet, csak rá 2 napra, tehát kell még egy testületi ülés, amelyiken dönthet az ajánlat elfogadásáról. Ha a testület az ajánlatot elfogadta, onnantól kezdve mivel termőföldről van szó, megy a 60 napos kifüggesztés, és csak utána lehet szerződést kötni.

Kajos Istvánné képviselő

Ez sem megy simán, mert ehhez is kell engedélyt kérni, mert úgy volt, hogy mindenféle vagyonra, kölcsönre Minisztériumi engedélyt kell kérnünk, ahhoz, hogy eladjuk.

Horváth Károly **jegyző**

Azt még nem említettem, hogy lehet, hogy mezőgazdasági területként van nyilvánítva, akkor szabályozási tervet is módosítani kell.

Paudits Béla **képviselő**

Én nem javaslom ennek a területnek az eladását semmiképp. Hoztunk korábban egy határozatot, hogy azt a területet nem adjuk el. Ez az én javaslatom.

Horváth Károly **jegyző**

Ha ez a terület értékesítésre kerül, a pénzügyi bizottság véleménye kötelező.

Horváth Sándor **polgármester**

Itt mérlegelnünk kell. Annak idején valóban a törzsvagyona ez belekerült, nem véletlenül, most ugyan a jegyző úr elmondta, hogy a törzsvagyonnak ez már nem lehet része, mert kötelezően meghatározták, hogy mik azok, viszont megint ott vagyunk, hogy én azt látom, hogy ebben egy 300 milliós beruházás van, minimum 10 Seregélyesinek munkahelyt teremtene, nekünk iparűzési adó bevételünk lenne belőle. A magam részéről támogatnám.

Paudits Béla **képviselő**

Ne adjuk el, mert érték.

Kajos Istvánné **képviselő**

Engem meglep, mert ott van a nagyfeszültség.

Horváth Sándor **polgármester**

Úgy gondolom, hogy Ők alaposan felmérték azt a területet, nem hiszem, hogy ekkora bakot lőnének.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Volna egy javaslatom. Mivel ezt a kérelmet a mai napon kaptuk meg, ezt gondoljuk át, ne döntsünk benne most.

A képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, a téma tárgyalását a soron következő ülésére elnapolta.

Horváth Sándor **polgármester**

Kaptam a Sport Egyesülettől egy megkeresést, ugyan előzetesen már beszéltünk róla, hogy támogatás nélkül vitték az idei évet, és kérdezték, hogy van –e arra valamilyen módunk és lehetőségünk, hogy a labdarúgó egyesületet támogassuk, és ezért ezt a kérelmet ide adták nekem. Úgy gondolom, hogy ebben az ügyben is a következő testületi ülésen tudunk érdemben beszélni. A tavalyi évben az önkormányzat 574.000 Ft – ot finanszírozott a létesítmény fenntartására. Javaslom, hogy ezt a kérést a következő ülésre napoljuk el.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Azt, hogy itt anyagi támogatást kérjenek, mellé tették a sport törvénynek a kivonatát. Nagyon meg van kötve a kezünk. A civil szervezetek támogatására pénzt senkinek, a költségvetésbe ilyen nincs, nem tudjuk, hogy hogyan alakulnak a kiadások, de ahogy én tudom aminek be kellene jönni a pénzek, azok nem jönnek be. Civil szervezetek támogatására nem adtunk pénzt.

Paudits Béla **képviselő**

2 dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy a holnapi határidővel le kell adni a nevezést nekik. A feladatfinanszírozásnál mennyi az az összeg, ami sport célra van?

Horváth Károly **jegyző**

Semennyi. 4 -5 feladatra kapunk pénzt, sport kifejezetten nincs benne.

Horváth Sándor **polgármester**

Amilyen célra mi kapunk pénzt, az az önkormányzati hivatal működésének támogatása, a településüzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása, zöldterület gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátása, közvilágítás fenntartásának támogatása, köztemető fenntartásával kapcsolatos feladatok támogatása, közutak fenntartásának támogatása, egyéb önkormányzati feladatok támogatása, de ez maximum 3 millió Ft.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Mennyi az egyesületi tagdíj?

Horváth Sándor **polgármester**

Nem tudom, viszont az eredményeiken látszik, hogy javult a teljesítményük, tehát ahogy elolvastam az anyagot, jobb helyezést értek el.

Paudits Béla **képviselő**

Nem ez kell, hogy legyen a mérvadó, mert jobban szerepeltek, hanem az, hogy lehet, hogy meg fognak szűnni, lehet, hogy meg kell szüntetni Seregélyesen a labdarúgást.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Itt, amikor mellé tették a sport törvényt, ez 2004. évi, ami már változott, de ebbe még az van, hogy a helyi önkormányzatok a sporttal kapcsolatos feladataik ellátásához a költségvetési törvény szerint normatív hozzájárulásban részesülnek. Ez nem igaz.

Paudits Béla **képviselő**

Lehet, hogy nem igaz, sőt, biztos, hogy nem igaz, de a lényegen nem változtat. A lényeg az, hogy ha nem kapnak önkormányzati támogatást, akkor valószínűleg meg fog szűnni, mert nem tudják kifizetni a nevezési díjat.

Horváth Károly **jegyző**

A korábbi években az elszámolás megtörtént?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Az elszámolások rendben voltak.

Kajos Istvánné **képviselő**

Csak a tavalyi évtől nem kaptak pénzt.

Paudits Béla **képviselő**

A magam részéről sajnálnám, ha megszűnne.

Horváth Sándor **polgármester**

Amíg a fél éves költségvetést nem látjuk, addig nem tudunk nyilatkozni.

A szennyvíztársulathoz kell delegáció. Van-e valakinek javaslata, hogy ki legyen a harmadik tag? Jelenleg 2 tag van, az egyik a Juditka, a másik a Ladányi László.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Én az Ildikót javaslom, mert csak képviselő lehet.

Kajos Istvánné **képviselő**

Köszönöm, elvállalom.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 5 fő döntéshozatalban való részvételével, az érintett döntéstől való távolmaradása mellett:

5 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
72/2013. (VII.4.) határozata**

Szennyvíztársulási tag delegálásáról

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Székesfehérvár Város és Térsége Szennyvízcsatorna Hálózat Bővítési Önkormányzati Társulásba, az önkormányzat képviselétére, a lemondott Németh Zsolt képviselő helyére, Kajos Istvánné képviselőt bízta meg.

Megbízta a polgármestert a tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Sándor **polgármester**

A búzával kapcsolatban megjöttek az árajánlatok. A Kajos Lacié volt a legkedvezőbb.

Paudits Béla **képviselő**

Neveket lehet tudni?

Horváth Sándor **polgármester**

Igen, az Ács Róbert és a Kajos László. A kombájnozás, a szállítás és az eladás. Illetve a Lacinak volt egy olyan javaslata, mert a kiírásban benne volt az is, hogy a szalmát bálázható állapotban kell a területen ott hagyni, azt mondta, hogy van, aki hektáronként 15 – 20.000 Ft környékén megvásárolná a szalmát, úgy, hogy Ő bálázza be és elszállítja. Illetve volt egy olyan felvetés, hogy ha a szalmát nem tudjuk mi értékesíteni, akkor cseréljük el a pálinkaháziakkal, és szerves trágyát hozunk el, és juttassunk el a földre.

Paudits Béla

képviselő

Ez nagyon jó.

Horváth Sándor

polgármester

A kastéllyal kapcsolatban volt egy eljárás, ami érvényes is lett, 4 beérkezett ajánlatból. A nyertes ajánlat 500 millió Ft – ról szólt. Egy könyvelő iroda adta az ajánlatot. Én jeleztem az elővásárlási szándékot, most folyamatban vannak a tárgyalások, most 60 napig élhetünk az elővásárlási jogunkkal. Ha addig ezt a pénzt meg tudjuk fizetni, akkor a miénk, ha nem, akkor mindenféle anyagi kötelezettség nélkül kiszállunk a dologból. Egyeztettem az ingatlan befektetővel, elvileg ez a pénz a rendelkezésre áll, de azt mondta, hogy meg kell fontolni.

A Csíkzsögödi néptáncegyüttes, akik már 2 esetben volt itt, bejelentkezett, szeretnének eljönni jövő héten a Kelemen a kőműves című táncszínházi előadást szeretnék előadni. Nem kérnek fix pénzt. A Marcsiék az ellátást bevállalták.

Sajtos József Tibor

képviselő

Van egy – két olyan munkacsoport, aki néha – néha megjelenik a faluban, és emésztők takarítását, tisztítását vállalják, kivételesen még engedéllyel is rendelkeznek, el is szállítják valahova. Érdeklődtek nálam a helyiek, hogy igaz –e, hogy Ők csinálhatják –e a faluban azt, mert azzal az információval kerestek meg egy – két falubeli, hogy mivel rákötött a szennyvízhálózatra, ezért neki a veszélyes hulladékot, tehát az iszapot ki kell takarítani az emésztő gödréből, és ezt Ők megcsinálják.

Horváth Sándor

polgármester

Minket nem keresett meg senki, de tudomásom szerint nincs ilyen kötelezettségünk.

Sajtos József Tibor

képviselő

Nehogy idősebb embereket rászédjenek, hogy ezt meg kell csinálni, meg kell csináltatni.

Horváth – Ott Mária

Pénz. biz. tag

Azt szeretném kérdezni, hogy az új ovinál sikerült rákötni a szennyvízre. Ott felszedtek térkövet is. Ki fogja visszaállítani és mikor?

Horváth Sándor

polgármester

Ennek utánanézek. Ha mi szedtük fel, akkor visszarakjuk.

Paudits Béla

képviselő

Mennyibe került nekünk a korrekció az óvodánál?

Horváth Sándor

polgármester

Anyagilag ez nem került semmibe, mert a csonkot letette a kivitelező. Nekünk munkaidőbe, üzemanyagba került.

Horváth – Ott Mária

Pénz. biz. tag

Azt, hogy átvágták ott a gázcsontot, lesz költsége az önkormányzat felé?

Horváth Sándor

polgármester

Valamennyi lesz.

Horváth – Ott Mária **Pénz. biz. tag**

Oda kértünk szakfelügyeletet?

Horváth Sándor **polgármester**

Nem, mert itt voltak a dokumentumok, és a dokumentumok szerint egy kanál nyomon belül 30 cm eltérés volt a gázvezetékben. Nem olyan mélységben volt a gázvezeték, mint a terven.

Horváth – Ott Mária **Pénz. biz. tag**

Ha kihívták volna a szakfelügyeletet, akkor, ha elvágódik a gáz, akkor nem az adott munkás hibája lett volna, ha szakfelügyeletet hívunk, akkor a szerv vezetőjének a felelőssége és költsége.

Horváth Sándor **polgármester**

Ezt a későbbiekben így fogjuk csinálni.

Paudits Béla **képviselő**

Akkor mennyi lesz a költség?

Horváth Sándor **polgármester**

Csak munkadíjat tudnánk számolni.

Kustán Ferenc **alpolgármester**

A Magyar Korona ajánlatát hallottam. Nagyon régóta arról szól az önkormányzat története, hogy nincs pénz, miből, hogyan, mire. Azért a kérdés az emberben felmerülhet, hogy hogyan tudna pénzt csinálni. Véleményem szerint csak abból lehetne plusz pénzt csinálni, ami gyakorlatilag az önkormányzat fel tudna használni bármire, hogy ha a meglévő vagyontárgyakat valamilyen szinten munkába fogja. Ahhoz, hogy ezt munkába tudjuk fogni, lehet, hogy valamit be kell áldozni. Van nekünk 25 hektár területünk. El kellene azon gondolkodni, és kiszámolni, hogy ez éves szinten mit hoz az önkormányzatnak. Azt is ki kellene számolni, hogy ha ipari parkot csinálnánk, az mit hozna az önkormányzatnak. Ezt azért mondom, mert van ez a 2 hektáros területről szó. 300 millió Ft – os körüli üzemet nem hiszem, hogy valaki azért építene, hogy 1 vagy 2 év után azt hagyja, hogy elsikkadjon. Valószínű, hogy ez hosszú távú dologról szólna. Ennek a hozadéka az önkormányzat részére nem csak a 2 millióról van szó, hanem az iparűzési adó.

Paudits Béla **képviselő**

Mennyi iparűzési adót visz el az állam?

Horváth Sándor **polgármester**

Abból semmit.

Kustán Ferenc **alpolgármester**

Azt mondom, hogy ha valaki keresi a lehetőséget, nem biztos, hogy el kellene zárkózni.

Horváth – Ott Mária **Pénz. biz. tag**

Ez értékesíthető? Mert be fog jönni az állam elővásárlási joga. Illetve amit a jegyző úr mondott, hogy mennyi időbe kerül ez, amíg eljutunk oda, mert december 15 – én

életbe lép az új föld törvény, ami viszont egyértelműen leírja, hogy mezőgazdasági terület nem minősíthető át, és nem is adható el.

Kustán Ferenc **alpolgármester**

Úgy gondolom, hogy ha ezt kitalálták, akkor biztos, hogy utána is néztek.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző