

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. június 5.-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Seregélyes

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Kajos Istvánné	
Németh Zsolt	
Paudits Béla	
Sajtos József Tibor	képviselők

Távollévők:

Ladányi László	képviselő
----------------	-----------

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Györök Gyöngyi	pénzügyi csoport vezető
Mohari Istvánné	Szoc., Kult., és Sport Bizottság tagja
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vezető

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Ismerteti napirendi javaslatát:

1.) A Raiffeisen Bank Zrt. követelése

Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester

2.) Egyebek

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot, 6 igen 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta.

1.) Napirendi pont tárgyalása:

A Raiffeisen Bank Zrt. követelése

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

A Raiffeisen Banktól kaptunk egy levelet, amiben leírták, hogy ők még többletköveteléssel élnek. 9.470.128 Ft, és 253.262,18 CHF- kal. Hivatkoznak arra a levélre, amit a Nemzetgazdasági Minisztérium március 21- i keltezéssel küldött ki nekik is, és a mi önkormányzatunknak is, ők nem látták a legújabb Nemzetgazdasági Minisztérium levelét, amit május 13- án kelteztek, és ők erre a régi Nemzetgazdasági

Minisztériumos levélre hivatkoznak, hogy nekik még jár ez a különbözet. Egyeztettem a pénzügyi gondnokkal, Ő megküldte a véleményét, ami egyezett az én véleményemmel, hogy nem kívánjuk ezt a pluszt terhet a nyakunkba venni, különösen úgy, hogy az egyezségi megállapodásban vállalt kötelezettségeinket pontosan teljesítettük úgy, hogy az állami adósságkonszolidáció során az Államkincstár kiegyenlítette a banki követeléseket. A pénzügyi gondnok is elolvasta azt a határozati javaslatot, ami a kiküldött anyagban szerepel.

- felolvassa a pénzügyi gondnok által kiegészített határozati javaslatot. –

A Nemzetgazdasági Minisztérium május 13.-án kelt levele alátámasztja azt az álláspontot, hogy nincs többletkövetelésre lehetősége a banknak. Javaslatom azt, hogy a kiküldött testületi határozatba beillesztve a pénzügyi gondnok javaslatát fogadjuk el. Van –e valakinek kérdése, észrevétele?

Paudits Béla képviselő

Az utolsó mondata a Minisztérium levélnek, az, hogy nem tekinthető ez a levél hivatalos állásfoglalásnak, és kötelező tartalommal nem bíró szakmai véleménynek. Milyen alapon írják ezt bele?

Horváth Károly jegyző

Szinte minden hivatalos levél alján ez szerepel, ezzel védi magát.

Sajtos József Tibor képviselő

Más levelekre is ráírják, ami a levél alján szerepel, ezt én is tapasztaltam már.

Horváth Sándor polgármester

A Nemzetgazdasági Minisztérium levelében benne van, hogy kiegyenlítették az összeget.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Úgy gondolom, hogy nem tudjuk elfogadni az igényüket. Ennek így nyugodtan nekimehetünk, attól függetlenül, hogy újabb adósságrendezési eljárással fenyeget minket. Ha az ehhez kapcsolódó törvények és rendeletek így szólnak, és ha adósságrendezést indítanak el, és elfogadja a bíróság, akkor az ellen mi nem tehetünk semmit. Fizetni nem tudunk, az biztos. Ha pedig nem adósságrendezés, akkor lehet, hogy bíróságra megy, mert ott egy Polgári Törvénykönyvi paragrafusra hivatkozik. Felháborító, hogy azt írja bele, hogy 8 napon belül kéri az elrendezést.

Paudits Béla képviselő

A 90 nappal nem kellene valahogy foglalkoznunk?

Horváth Sándor polgármester

Az egyezségi megállapodásban a 90 napot és az összeget vállaltuk. A konkrét összeget nem vitatta, bár a pénzügyi gondnoknak utólag bejelentette a kamat igényét. Az a kamat, ami az egyezségi megállapodástól számított idáig, nincs benne a kamat. Az utalás pedig határidőn belül megtörtént. Úgy gondolom, hogy az egyezségi megállapodást nem fogja tudni megtámadni, mert azt elfogadta, jogerősen.

Kajos Istvánné

A 90 napot is a pénzügyi gondnok javasolta nem?

Horváth Sándor polgármester

Igen. Még szerencse is, hogy ezt javasolta. A Nemzetgazdasági Minisztériumnál az utalványozási rendeletet módosították, és amiatt nem írták alá, és azért vártunk eddig, de határidőn belül megtörtént az utalás, tehát nincs gond. A pénzügyi gondnok is azt mondta, hogy ismerve a bankot, várható, hogy nem fognak megállni, de azt mondták, hogy nyugodtak lehetünk, mert az adósságrendezési törvény alapján maximálisan megfelelünk mindennek.

Paudits Béla képviselő

Amikor a hitelezői egyezség megtörtént, az időpontot tekintve később datálódik, mint maga a bank által beadott igény, amit egyeztettek a Minisztériumba? Ez fontos a polgári pernél is, hogy melyik volt előbb.

Horváth Sándor polgármester

Nem. Úgy történt, hogy az egyezségi megállapodást február 13 – án hagyta jóvá a bíróság, és utána a Magyar Államkincstárón keresztül le kellett adni nekik is az igényüket egy táblázatban, és azt, hogy egyetértettünk az igényükkel, megegyezett az egyezségi megállapodásban foglaltakkal, akkor jóvá kellett hagyni a jegyző úrnak és nekem is. Ez az egyezségi megállapodás után történt. A Magyar Fejlesztési Bank esetében mindenben megegyeztünk alá is írtuk a táblázatot, bevittük és leadtuk az Államkincstárnak. A Raiffeisen Banknál volt eltérés, mert Ő már akkor bejelentette a plusz igényét, hasonlóan a második táblázatunkhoz, tehát ott ezzel a plusz igénnyel, amit a levélben is jelzett. Ő ezt a táblázatot adta be, de ezt mi nem írtuk alá. Írtunk egy kísérő levelet, hogy azzal mi nem értünk egyet, mert az egyezségi megállapodásban nem ezek az összegek szerepelnek, és mi beadtunk egy saját táblázatot azzal az összeggel, ami az egyezségi megállapodásban szerepelt, és azt írtuk alá.

Horváth Károly jegyző

A bank a tavalyi év június 21.-étől visszamenőleg kérte a kamatot.

Horváth Sándor polgármester

Az MFB azt mondta, hogy Ő csak az egyezségi megállapodás megkötésétől a kifizetésig terjedő időszakig jár neki a kamat. Ez után döntöttünk úgy, hogy a Raiffeisen Banknak sem vitatjuk a kamat igényét. Telefonos egyeztetések folytak a Nemzetgazdasági Minisztériummal.

Paudits Béla képviselő

Nem vagyok nyugodt.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Én sem. Van ebben a levélben egy nagyon érdekes dolog, mégpedig az, hogy ezt a 9 milliót és 253 ezer CHF –et mint lejárt tőketartozást tartja nyilván, és nem kamat. Tehát amit kapott pénzt, beszámította a kamatba, és ezt, mint lejárt tőketartozást követeli.

Horváth Károly jegyző

De ezt nem teheti meg, a tőketartozás ki lett egyenlítve. Ezt így nem csinálhatja.

Horváth Sándor polgármester

A levélben azt írja, ha nem teljesítjük, újra indíthatja az adósságrendezési eljárást.

Paudits Béla képviselő

A másik része az, hogy a kamat továbbra is nő.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Régen egy szabály azt mondta, hogy a kamat tovább nem kamatozik, csak a tőke, az kamatozik. Ezt amit írt, valójában nem tőketartozás, hanem kamat.

Paudits Béla képviselő

Valószínűleg még azért írja azt, hogy tőketartozás, mert az állásfoglalás szerint tőlünk nem kérhet kamatot, és azért mondja, hogy tőke részként aposztrofálja ezt a kamatos tételt. Ez viszont iszonyatosan nagy összeg.

Horváth Sándor polgármester

- felolvassa a határozati javaslatot. –

Kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület, 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2013.(VI.5.) határozata

A Raiffeisen Bank Zrt követeléséről

A Képviselő-testület, a Raiffeisen Bank Zrt. (1054 Budapest, Akadémia utca 6) DS00000055680 vonalkódszámú levelében foglaltakat, miszerint az önkormányzatnak a bank fele:

1. az MBD-FVAR-28/2012 számú bankszámlaszerződésből eredően 9.470.128,- HUF lejárt tőketartozása,
2. a HU0000343108 Kincsem elnevezésű kötvénysorozatból eredően 253.262,18,-CHF lejárt tőketartozása

van, nem ismeri el, azt visszautasítja.

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata tekintetében az adósságrendezési eljárást a Székesfehérvári Törvényszék a 3.Apk.07-12-000001/13. számú végzésével 2013. február 13.-i nappal befejezte.

Az egyezségi megállapodást a Székesfehérvári Törvényszék jogerősen jóváhagyta, az egyezségben foglalt kifizetések a hitelezők felé- az egyezség alapján megtörténtek.

Az egyezség ellen senki nem nyújtott be kifogást, illetve senki nem támadta meg. Az egyezségben foglaltakon túl bejelentett hitelezői igényeket az önkormányzat nem fogadja el.

Megbízza a polgármestert a döntés közlésére.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2013. június 6.

2.) Napirendi pont tárgyalása:

Egyebek

Horváth Sándor polgármester

A múlt testületi ülésen beszéltünk arról, hogy a 3-as ikreket milyen formában tudnánk segíteni. Felkerestük a Munkaügyi Központot, ahol megkértük a kérelmet a 3-as ikrekhez a gondozót. 3 illetve 6 hónapra lehet kérni, aztán a Munkaügyi Központ dönti el, hogy mennyire adja meg. 90 %-ban a Munkaügyi Központ támogatja a munkabérét, 10 %-ban az önkormányzat.

Kajos Istvánné képviselő

Véleményem szerint nem olyan nagy összeg, hogy ne lehetne kifizetni.

Paudits Béla képviselő

Semmi kifogásom a részemről, ha itt maradnak Seregélyesen.

Horváth Sándor polgármester

Javaslom annak elfogadását, hogy támogassuk a 3-as ikrek 1 fő gondozói kiközvetítését a családhoz, maximum a 6 hónapos bérének a 10 %-a és annak járulékaival növelt összegnek.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatát.

A képviselő-testület, 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

1 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2013.(VI.5.) határozata

Családgondozó igényléséről

A Képviselő-testület, Jankovics Ilona Seregélyes, Vörösmarty u.4/a sz. alatti lakos családi életvitelének segítése céljából, az általa szült 3-as ikrek ellátása tekintetében kezdeményezi és kéri a Fejér Megyei Munkaügyi Központtól egy fő családgondozó közfoglalkoztatási programban való foglalkoztathatóságára, 6 hónap időtartamra.

A családgondozó foglalkoztatását az önkormányzat a közfoglalkoztatási program keretében valósítja meg, vállalja és biztosítja, a ráeső személyi kiadások és járulékai

10 %-át (66.720,-Ft), az önkormányzat 2013. évi költségvetésének önkormányzat-személyi jellegű kiadások költségvetési előirányzata terhére

Megbízza a polgármestert az igény benyújtására.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2013. június 13.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző