

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2013. április 04-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Seregélyes

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Ladányi László	
Paudits Béla	
Kajos Istvánné	képviselők

Távollévők:

Németh Zsolt	
Sajtos József	képviselők

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Kustán Ferenc	alpolgármester
Györök Gyöngyi	gazdasági vezető
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vez.

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 fővel határozatképes.

Ismerteti a meghívótól eltérő napirendi javaslatát:

- 1.) **Az önkormányzat az állami adósságkonszolidációja**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 2.) **Jubileumi jutalom megállapítása**
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 3.) **Egyebek**

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot, 5 igen 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta.

- 1.) Napirendi pont tárgyalása:
Az önkormányzat állami adósságkonszolidációja
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

Az adósság átvállalása, az állami adósságkonszolidáció miatt kellett összehívni a mai rendkívüli testületi ülést. A legutóbbi alkalom után, amikor találkoztunk az adósságrendezési eljárás során az egyezségi megállapodás alapján az önkormányzat részéről benyújtottunk külön egy táblázatot, ami nem egyezett meg a

Raiffeisen Bank által igényelt összeggel. E mellé írtunk egy kísérő levelet, hogy mi ezzel nem tudunk egyetérteni. Ezután indult meg a „hadjárat”. Kikértük a Nemzetgazdasági Minisztérium véleményét, aki a Belügyminisztériummal egyeztetett, és elküldte ezt az anyagot ami benne van, hogy a Banknak az adósságrendezési eljárás ideje alatt nem lehetett volna kamatot elszámolnia, tehát az Önkormányzatnak jó volt a döntése, viszont az adósságrendezési eljárás befejezésének időpontjától a kifizetés időpontjáig a bank elszámolhatott volna kamatot. Ezután új időpontot határozott meg a Nemzetgazdasági Minisztérium, a holnapi napig kell leadnunk az Államkincstárnak a táblázatot, és április 12.-ig történik meg a kifizetés. Hívott a Raiffeisen Banknak az osztályvezetője, és elmondta, hogy ők nem hajlandók elfogadni, azt ami a táblázatban van, mert törvény alapján nekik jár a kamat. Erre én írtam neki levelet, melyben kértem, hogy fejtse ki bővebben.

- felolvassa a Raiffeisen Bank által küldött levelet. –

Erre e- mailben kaptam választ. Ez a levél tegnap délután jött.

- felolvassa a Nemzetgazdasági Minisztérium által írt levelet, melyet a Raiffeisen Banknak címzett, és melyet másolatban megküldött a Seregélyes Önkormányzata részére. –

Ezzel kapcsolatban a mai napon az Magyar Államkincstárt értesítette a Nemzetgazdasági Minisztérium. A pénzügyi gondnokkal beszéltem, aki azt javasolta, hogy gondoljuk végig, hogy elfogadjuk-e a bank ajánlatát, mert a bank által megküldött anyagot igazából vitatni nem tudják, és mi sem, mert ami jogszabályokat felsorolt, azok valósak, tudomásul vesszük. Kettőség van bennem, mert az adósságrendezési eljárás szabályosan lefolyt, és az abban elfogadott megállapodás nem ezt az összeget tartalmazza. Ha ezt mi elfogadjuk, akkor tiszták vagyunk, de jogtalan jövedelemhez juttatjuk a bankot, de ha meg nem fogadjuk el, akkor kitésszük magunkat egy pernek.

Horváth Károly jegyző

Akkor pedig a Raiffeisen Bank tekintetében az állam nem vállalja a kifizetést.

Horváth Sándor polgármester

Lekértem a banktól azt az összeget, amivel most élne, tehát a holnapi nappal aláírva megkapnánk, mert 5.-éig le kell adnunk az Államkincstárnak ezt a táblázatot, a 80 milliós hitelnél 8.679.514 Ft- tal kér többet, mint ami az adósságrendezési eljárásban elfogadott összeg volt, a svájci frankos kötvénynél ott pedig a 247 Ft-os svájci frankkal számolva pedig 54.345.928 Ft-tal kér többet. Ez összesen 63.025.442 Ft. Ha a Raiffeisen Banknál nézem meg a 251 Ft-os svájci frankkal nézve pedig 64.046.097 Ft. Ennyivel kérne többet, mint amit az adósságrendezési eljárás során elfogadtunk.

Paudits Béla képviselő

Nekem az az álláspontom, hogy amit a Nemzetgazdasági Minisztérium javasolt, azt az álláspontot kell követni, és annak szellemében eljárni.

Horváth Sándor polgármester

Legutóbb az írásban az jött ki, hogy az eljárás befejezése után a kamatokat fizessük, azaz, hogy azt fogadjuk el, viszont szóban már azt a tájékoztatást kaptam, hogy amit a pénzügyi gondnok javasolt, azt fogadjuk el, azaz az egész összeget.

Paudits Béla képviselő

Úgy gondolom, hogy ne kockáztassuk a nagy egész konszolidációs összeget emiatt, mert ráadásul ez nem is minket terhel, hanem ezt az Állam vállalja.

Ladányi László képviselő

Az a kérdés, hogy vállalja – e?

Horváth Sándor polgármester

Azt kérte tőlünk, hogy egy kísérőlevelet írjunk, azt fogalmazzuk meg,

Ladányi László képviselő

Ha mi lezárjuk, és nem adunk a követelésnek helyt, utána megrángat bennünket, mert ezt írja, utána behajtja rajtunk. Utána nem lesz az állami segítség, hanem marad az Önkormányzatnak a sara. A levélből nekem az jön le, hogy nem mond egyik sem teljeset. Most döntsünk mi, átlagos emberek. Nehéz dönteni jogászokkal szemben, hogy mi lesz. Azzal egyetérték, hogy az a lényeg, hogy lezáruljon, és a lehető legjobban jöjjünk ki belőle. A végösszegnek ez hány százaléka?

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Körülbelül 10 %.

Horváth Sándor polgármester

Megkerestem a bírót, aki eljár az ügyben, és azt mondta, hogy az adósságrendezési eljárás alapján mi teljesen rendben vagyunk. Azt is mondta, hogy ha az eljárással kapcsolatban, megtámadják, akkor a Törvényszék fogja újra tárgyalni.

Ladányi László képviselő

A bank nem fogja elengedni ezt az összeget. Azt javaslom, hogy ezzel a megjegyzéssel fogadjuk el, kiegészítve, hogy a Minisztérium javaslatára.

Horváth Sándor polgármester

Azt mondta, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium ezt elfogadja, csak írjuk oda, hogy a bank által megküldött anyagot mi vitatni nem tudjuk, azt tudomásul vesszük.

Ladányi László képviselő

Az a baj, hogy itt az egészet kell nézni, azt, hogy etikus, vagy nem etikus, ezzel nem tudunk mit kezdeni. Úgy gondolom, hogy biztos, hogy van valami jogalapja annak, hogy ő ezt az összeget követeli. Javaslom, hogy ezeket a leveleket őrizzük meg.

Horváth Sándor polgármester

- felolvassa a Nemzetgazdasági Minisztérium által írt levelet. –

Paudits Béla képviselő

Ez a levél március 21 – én keltezett. Mikor érkezett hozzánk?

Kiss Gyuláné alpolgármester

Az igen, de van a mostaninak állásfoglalása azok nem frissek. Én is itt voltam, amikor beszéltünk a Balogh Tamás úrral, és mondtuk neki, hogy ami az adósságrendezési eljárásban van, ahhoz szeretnénk ragaszkodni, ott hivatkoztunk pontokra, Ő is hivatkozott pontra, többek között a 11 § (7) bekezdésére hivatkozott, ami az 1996. évi XXV. törvényben van, azt alaposan átolvastam. Az bánt, hogy

keményen végig csináltunk egy adósságrendezési eljárást, és ebbe az adósságrendezési eljárásban benne van a Raiffeisen Bank is. Ez most úgy tűnik, hogy semmis lett volna. Ha ez így sikerül, hogy kifizeti az Állam, akkor jó, de ha rajtunk csattan az ostor, akkor nem tudom. Bízom abban, hogy ha elfogadjuk, akkor az még nem biztos, mert konkrét állásfoglalást senki nem mert vállalni. Mi csak azt tudjuk mondani, hogy elfogadjuk azokat a feltételeket, amiket itt leírtak, amiket ők mondanak, csak úgy. Mert különben a saját szakállamra nem merem mondani.

Horváth Sándor polgármester

Az MFB viszont az egyezségi megállapodásban elfogadottak alapján először Ő is kiszámolta a kamatokkal. Ha a Nemzetgazdasági Minisztérium nem küldi ki a kitöltési útmutatót a táblázatokkal, akkor nincs semmi gond, és mindegyik bank elfogadja, és azt benyújtja. És mivel azt a táblázatot küldték ki, amibe az összes többi önkormányzat adósságátvállalását dolgozták fel, ezért benne maradt az a rész is, hogy kamatot fizetünk.

Ladányi László képviselő

Szeretném tudni, mi a jegyző úr és a polgármester úr állásfoglalása.

Horváth Sándor polgármester

Én egyetértek ezzel, akármennyire is fáj az embernek, mert így mi tiszták tudunk maradni. Egyébként viszont, ha megtámadnak minket, mi már nem tudunk abból jól kijönni.

Ladányi László képviselő

A bank ezt a 64 millió Ft-ot be akarja hajtani, vagy az államtól, vagy az önkormányzattól.

Paudits Béla képviselő

Gyakorlatilag az adósságrendezési eljárás végétől a kifizetés napjáig számított?

Horváth Sándor polgármester

Az adósságrendezési eljárás kezdetétől.

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

A jegybanki alapkamat + 7 %.

Horváth Károly jegyző

Hiába fáj az önérzetünk, itt a most, pláne ekkora összegnél a falut kell nézni.

Paudits Béla képviselő

Felmerült valakiben esetleg, hogy ez maradhat nálunk is?

Horváth Károly jegyző

Nem.

Paudits Béla képviselő

Az az egyetlen megoldás, hogy amit a Nemzetgazdasági Minisztérium javasolt azt kiegészítéssel mellé írjátok.

Horváth Sándor polgármester

Ezt holnap kell leadni az Államkincstárba.

Ladányi László képviselő

Az lényeges, hogy az benne legyen a levélben, meg a mi hivatkozásunk.

Kajos Istvánné képviselő

Ne javaslatot írjunk, hanem szakmai vélemény alapján.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Mivel mi nem tudunk a szakmai vélemény ellen dolgokat mondani.

Horváth Károly jegyző

Rajtunk keresztül megy a pénz?

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Nem, mi csak értesítést kapunk.

Kustán Ferenc alpolgármester

A Raiffeisen Bank keresni akar annyit amennyit lehet.

Horváth Sándor polgármester

Tehát akkor összefoglalva, aki egyetért a Raiffeisen Bank igényével ahol bejelentette 88.798.103 Ft, illetve a 2.285.530 svájci frank adósságkonszolidációban történő kiegyenlítését, azzal a kiegészítéssel, hogy a bank által megküldött anyagot mi vitatni nem tudjuk, azt tudomásul vesszük a Nemzetgazdasági Minisztérium és a pénzügyi gondnok szakmai véleménye alapján.

Paudits Béla képviselő

Ha ezt így mi elismerjük, akkor később lehet, hogy ránk nézve terheltséget jelent.

Horváth Sándor polgármester

Akkor hogyan fogalmazzuk meg?

Paudits Béla képviselő

Azt, hogy elfogadjuk, nem lenne szabad beletenni.

Horváth Sándor polgármester

Azt, hogy vitatni nem tudjuk, azt tudomásul vesszük.

Paudits Béla képviselő

A tudomásul vesszük, jogi nyelven azt jelenti, hogy elismerjük.

Horváth Károly jegyző

Akkor úgy kellene, hogy az elviekkel értünk egyet.

Kustán Ferenc alpolgármester

Ne írjuk bele, hogy elfogadjuk, csak azt, hogy tudomásul vesszük a bank által követeltek.

Horváth Károly jegyző

Tehát összefoglalva, az adósságkonszolidáció keretében a bank által megküldött adatokat az adósságkonszolidációval összefüggésben vitatni nem tudjuk, a Nemzetgazdasági Minisztérium szakmai véleménye és a pénzügyi gondnok

állásfoglalása alapján a testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy ezt az igazolást benyújtsa az Államkincstárnak.

Horváth Sándor polgármester

És aláírással, mert alá is kell írni.

Több kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot

A képviselő-testület, 5 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
25/2013.(IV.4.) határozata**

Az adósságkonszolidáció adatainak módosításáról

A képviselő-testület, az önkormányzat, a Raiffeisen Bank Zrt., a pénzügyi gondnok és a Nemzetgazdasági Minisztérium között történt egyeztetést követően, az állami adósságkonszolidációval összefüggésben, a Raiffeisen Bank Zrt által megjelölt 88.798.103,-Ft és 2.285.531,- CHF hitelállományt nem tudja vitatni.

Megbízza a polgármestert az adósságkonszolidációval összefüggésben, az igazolás Államkincstár részére történő benyújtására.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: 2013. április 5.

Horváth Sándor polgármester 17⁴⁰ órakor az ülés vezetését átadta Kiss Gyuláné alpolgármesternek, és az üléstermet elhagyta.

2.) Napirendi pont tárgyalása:

Jubileumi jutalom megállapítása

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Kiss Gyuláné alpolgármester

Mindenki megkapta a jubileumi jutalom megállapítására vonatkozó előterjesztést. Mindenki át is nézte. Különböző rendeletekre van itt hivatkozás. Egy időpontot szeretnék megkérdezni, hogy amikor önkormányzati képviselő valaki, az is beleszámít a szolgálati jogviszonyba?

Horváth Károly jegyző

Csak akkor, ha utána közzszolgálati jogviszonyt létesít, de ebből a polgármesteri jogviszony sajátos közzszolgálati jogviszonynak minősül.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Itt, 2002. és 2010. között mint önkormányzati képviselő van.

Horváth Károly jegyző

Igen, de mint képviselőből lett polgármester.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Paudits úr, ez így jó?

Paudits Béla képviselő

Nem tudom, mert nem tudtam utána járni ennek a dolognak. Biztos, hogy a jegyző úr azért konzekvensen jár el ebben a dologban.

Horváth Károly jegyző

Az előterjesztés alján a 2011. évi CXCV. törvény 8 § (7) bekezdése, az Országgyűlés, Európai Parlament, az önkormányzati képviselői és a polgármester megbízatás időtartamát, ha e megbízás megszűnését követően a köztisztviselő ismételt közszolgálati jogviszonyt, illetve kormánytisztviselő szolgálati jogviszonyt létesít, akkor közszolgálati illetve kormányzati szolgálati jogviszonynak töltött időnek kell tekinteni. A Magyar Honvédség és a BM Polgári Védelem az mind a közszolgálathoz tartozik.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Azt nem tudtam, hogy ez is beleszámít az időbe, attól függetlenül, hogy Ő máshol dolgozott.

Horváth Károly jegyző

Igen, ott munkaviszonyok voltak, mellette volt önkormányzati képviselői jogviszony is.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Akkor mellette van egy határozati javaslat, azt is ugyanúgy megkapta, ezzel kapcsolatosan megkérdezném, hogy kinek mi a véleménye.

Paudits Béla képviselő

Nekem észrevételem lenne. Itt az írásos anyagban tájékoztatást kaptunk az időpontokról, és ez törvény erejénél fogva jár. Ehhez akkor nem kell testületi döntés. Úgy gondolom, hogy bejelentési kötelezettség, és kész.

Horváth Károly jegyző

Utána néztem, és pont azért emeltem ki, hogy a polgármesteri foglalkoztatási jogviszony, a képviselő-testület és a polgármester között választással létrejött sajátos közszolgálati jogviszony. Tehát valamiféleképpen ide tartozik a képviselő-testületre.

Paudits Béla képviselő

Tudomásul vételre, hogy törvény erejénél fogva jár. Ha jár, ez így igaz, akkor nem kell döntés hozni. Továbbá, hogy 2013-ban nem tudták közölni, hogy mennyi a fizetése a polgármester úrnak, és mennyi a költségtérítése, azt megértem, mert adósságrendezési eljárás alatt voltunk, és nincs Kisbíró újság. De 2011-ben és 2012-ben volt, és ezek nem derültek ki, és ezek közadatok.

Horváth Károly jegyző

Az alakuló ülésének a jegyzőkönyvében szám szerint ott van.

Paudits Béla képviselő

Mint ahogy az én esetemben is minden egyes alkalommal miután megállapítást nyert az én javadalmazásom, azt a Kisbíróba közölték.

Horváth Károly jegyző

Ez csak egyszer lett megállapítva.

Paudits Béla képviselő

Ezt közöltük, ez egy nyilvános adat. Nem tudjuk a mértékét.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Én sem.

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

425.150 Ft.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Amikor itt voltunk az alakuló ülésen 2010-ben az első alkalommal amikor a Sándor volt a polgármester, akkor szó volt az Ő fizetésének a megállapításáról, a szorzóról is, de én az alapösszeget nem tudom.

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

38.650 Ft az alapilletmény.

Paudits Béla képviselő

A szorzóra vagyunk itt a legfőképpen kíváncsi, nem az összegszerűségére, hogy az akkori Ügyrendi Bizottság milyen javaslattal élt.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Akkor ennek alapján 2 havi illetmény jár neki.

Paudits Béla képviselő

Igen, a törvény erejénél fogva akkor természetesen jár neki, és ki kell fizetni, de testületi döntés nélkül. Mekkora a szorzó?

Horváth Károly jegyző

11 a szorzó.

Ladányi László képviselő

A minimumot szavaztuk meg.

Paudits Béla képviselő

A költségtérítés mekkora, hány százalékot szavazott meg? Azt hiszem 30- at igaz?

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Nem, 25- öt. 106.280 Ft.

Paudits Béla képviselő

Amennyiben az jogos, akkor ki kell fizetni.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A költségvetésbe a jubileumi jutalomnál be van állítva egy összeg. Akkor tudomásul vesszük?

Horváth Károly jegyző

Döntés kell.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Tehát akkor 2 havi, 25 éves jubileumi jutalom. A kifizetés napja április 5 – e?

Paudits Béla képviselő

Amikor a napját elérte.

Horváth Károly jegyző

Már betöltötte.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Akkor most mit csináljunk, tudomásul vesszük, vagy ezt a határozati javaslatot?

Paudits Béla képviselő

Tudomásul veszem, ehhez nem kell testületi döntés.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Tehát akkor nem kell határozati javaslat?

Paudits Béla képviselő

Nem.

Horváth Károly jegyző

Jó, akkor annyiban módosul a határozati javaslat, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi, nem megállapítja.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Nem mérlegelésen alapuló jutalmazás, a törvény erejénél fogva jár.

Horváth Károly jegyző

Csak mindenhez okirat kell.

Paudits Béla képviselő

Elég okirat, hogy amikor kifizeted, a törvényre hivatkozol. Tegnap kaptuk meg ezt, nem tudtam kellőképpen utánajárni ennek a dolognak. Én a jegyző úrnak elhiszem, hogy jár neki, ezt nem vitatom. A Fekete Andinak nem lett kifizetve a szabadsága?

Horváth Károly jegyző

Nem. 2 eset van, amikor meg lehet váltani a szabadságot, az egyik, amikor megszűnik a jogviszony, a másik, amikor áthelyezés történik. Ebben az esetben az előzetes hírekkel ellentétben nem áthelyezés lett, hanem kormányzati szolgálati jogviszony váltás történt.

Paudits Béla képviselő

Akkor az lhásznénak sem lett kifizetve?

Horváth Károly jegyző

Nem, ugyanúgy megvan neki a szabadság, melyet kivehet. Nem vett el senkinek.

Paudits Béla képviselő

Tehát akkor az új helyen sem lesz kifizetve?

Kiss Gyuláné alpolgármester

Nem. Akkor a holnapi nappal kerül kifizetésre a jubileumi jutalom?

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Amint megvan írva a papír.

Horváth Károly jegyző

Hétfőn jó?

Kiss Gyuláné alpolgármester

Igen.

Horváth Károly jegyző

Akkor szavazunk, mert szavazni kell róla.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Jó, akkor a tudomásul vételről szavazunk. Tudomásul vettük a tájékoztatást.

Paudits Béla képviselő

Miért kellene egyáltalán erről szavazni, bejelenti a jegyző úr, és kész. Nem akarok a polgármesternek rosszat, mert vannak kétséges dolgok benne, és nem tudtam utánajárni ennek, és ha én ezt tudomásul veszem, olyan, mintha elfogadnám.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Egyetlen egy, amit esetleg meg lehetne megkérdőjelezni, az a szolgálati jogviszonynak a kiszámítása, hogy mi számít bele, és mi nem. Részemről ez az egy, amit tuti biztosra nem merném venni, de hát, ha a jegyző úr azt mondja, hogy így jó, akkor így jó.

Horváth Károly jegyző

Hivatkoztam jogszabályi helyekre.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Ezt elfogadom, ahogy ez így ki van számolva, de ha valaki megtámadja valami oknál fogva, akkor nem tudom azt mondani, hogy mert én ebbe biztos voltam, mert Ő rajta van a felelősség. Akkor egyetértünk ebben?

Ladányi László képviselő

Igen, hogy a jegyző úr a felelős.

Horváth Károly jegyző

Jó, akkor ki az, aki a tájékoztatást tudomásul veszi?

Paudits Béla képviselő

Tudomásul vettük a tájékoztatást.

Több kérdés, észrevétel nem volt, Kiss Gyuláné alpolgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A képviselő-testület, 4 fő döntéshozatalban való részvételével:

4 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2013.(IV.4.) határozata**

A polgármester jubileumi jutalmáról

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 150. § (2) bekezdésére tekintettel, Horváth Sándor polgármester részére kéthavi illetményének megfelelő összegben 25 éves jubileumi jutalomra jogosult.

Megállapítja, hogy az előirányzat az önkormányzat 2013. évi válságköltségvetésében rendelkezésre áll, az előre tervezett.

Megbízta a jegyzőt a szükséges dokumentumok előkészítésére, és Kiss Gyuláné alpolgármestert, azok aláírására.

Felelős: Kiss Gyuláné - alpolgármester

Horváth Károly - jegyző

Határidő: 2013. április 10.

Horváth Sándor polgármester visszatért az ülésterembe és átvette az ülés vezetését.

3.) Napirendi pont tárgyalása:

Egyebek

Horváth Sándor polgármester

Kaptunk egy vagyonkezelési szerződés tervezetet, illetve mellé egy részletező eszköz listát, ami a vizet tartalmazza, a szennyvizet nem. Viszont maga a szerződés tervezet tartalmazza a vizet és a szennyvizet is, és ebben különböző problémákat véltünk felfedezni, és én azt kérném, hogy mindenki olvassa át, és a véleményét kérném, mert ebben vannak olyanok, amik nem egyértelműek, és nem felelnek meg a valóságnak. Nincs benne az, ami a szennyvíztársulatnál kell, hogy benne legyen, hogy bérleti díjat fizetnek a rendszerért, és erre külön van egy bérleti szerződésünk, ez ebből kimaradt.

A 8. oldalon a 3- as pontban nem szerepel a bérleti díj. Valamint 2015. év végéig ad lehetőséget arra, hogy a vagyonbecslést elvégeztessük. Illetve jött egy külön levél a mai napon, amibe meg soron kívül felkérnek minket, hogy a szennyvízzel kapcsolatban folytassuk le az értékbecslést. Ez azért érdekes, mert ennek kemény anyagi vonzata van. ennek becsült összege 40 millió Ft. Ebben a levélben, amit kiküldtek az Energiahivatal részéről van egy olyan megfogalmazás, hogy a vagyonértékelés benyújtási kötelezettségtől a hivatal nem tud eltekinteni, tehát a hivatalnak nem áll módjában attól eltekinteni, ezt a Fejérvíz megkereső levelében

írta, hogy tekintsenek el tőle, hiszen egy vadonatúj beruházásról van szó, és amortizáció sem volt, erre az volt a válasz, hogy nem tudnak ettől eltekinteni.

Úgy néz ki, hogy itt nyitottak nekünk egy kiskaput, amit egyelőre nem tudunk értelmezni. Ha ezt az 1 mondatot jól megrágjuk, akkor az egyéb jogszabályok előírásának megfelelő vagyoni értéket pontosan meghatározó dokumentumokat is elfogadna, akkor lehet, hogy a számlákat el tudják fogadni, mert ott van vagyoni érték, és akkor be tudnánk tenni ide. Jelen pillanatban nem tudunk mit lépni, én azt kérném, hogy ezt a vagyonkezelési szerződést mindenki olvassa át, és a következő testületi ülésen megtárgyalnánk, oly módon, hogy mi is egyeztetnénk a Fejérvízzel, mert amit ehhez a szerződéstervezethez hozzáadtak táblázatokat, abban vannak érdekes dolgok. Az első oldalon csökkenti a beszerzési értéket, viszont a következő oldalon nem történik értékcsökkentés. Az az érdekes még benne, hogy Ők odaadták ezt a táblázatot, holott a vagyon meg nálunk van nyilvántartva.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Nulla számlaosztályon van nyilvántartva, ez a táblázat, azért nincs értékcsökkentés. Nulla számlaosztályon nincs értékcsökkenés, ott van egy érték, és azt állapítja meg itt. Aminek már elfogyott az értékcsökkenése, azt nyilván kellett tartani a beszerzési értéket, és itt a beszerzési értéken van, de annak értékcsökkenése nincs, és már nem is lesz értékcsökkenése.

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Nekem az a problémám, hogy az Önkormányzat vagyon mérlegébe benne van a víz, mint üzemeltetésre átadott eszköz, és én értékcsökkentem. Innentől kezdve hogy kapok még egyszer víz vagyont? Nekem ez a fő problémám. Nálunk ez nyilvántartásban van, és nem is ezen az értéken.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Egyeztetni kell. Más megoldás nincs.

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Csak nem értem, hogy hogyan került ez hozzájuk?

Horváth Károly jegyző

Szakaszonként vették át az üzemeltetésre.

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Nem a vagyont vették át, csak az üzemeltetési jogot.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Én is úgy tudtam eddig, hogy a vagyon az Seregélyes tulajdonában van, és Ők az üzemeltetést csinálták. Azt javaslom, hogy egyeztessünk velük, mert csak úgy tudunk előre jutni ebbe az ügybe.

Horváth Sándor polgármester

A Fő úti óvoda előtti parkolóból most adtak vissza nekünk egy részt. Jó, akkor a Fejérvízzel egyeztetünk, és a következő testületi ülésre hozzuk.

Megkeresett engem a Kajáriné Ági, hogy felsőfokú végzettséggel rendelkezik, kineziológus szakterületen. Életvezetési technológiákat végez, ez olyasmi, mint egy természetgyógyász. Kérte a lehetőséget, hogy az orvosi rendelőben had tartson

ügyfelfogadást. Vagy a védőnői rendelőben, vagy az orvosi rendelőben tartana rendelést 1 héten 2-3 alkalommal. Véleményem szerint a védőnői rendelőben nem zavarna senkit. Ha ezt megengednénk neki, egy 3 hónap múlva meglátnánk, hogy van-e értelme, vagy nincs.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Ha a védőnők beleegyeznek abba, mert Ők használják azt a helységet. Igaz, hogy nem minden napos szinten vannak beosztva. Ha oda megy az Ági, rendben van. A 3 hónap próba nem sok egy kicsit? Ő pénzt keres vele, és 3 hónapig használja a helységet. Úgy lenne igazságos, hogy Ő is fizet, mint a többi. A védőnői szolgálatra központilag kapunk pénzt. Ha Ő pénzt kér az emberektől, jogunk van költségtérítést kérni tőle. Költségek pedig vannak, fűtés, világítás, vízhasználat. Úgy gondolom, hogy az orvosok érdekeit sérti, ha Őt ingyen odaengedjük. Az igazságosság szempontját is kell nézni.

Ladányi László képviselő

Egyetértek ezzel. Csak a védőnői helység jöhet szóba.

Kajos Istvánné képviselő

Bérleti díjat kell meghatározni, órabérbe.

Ladányi László képviselő

Tehát nem csak költségtérítést kell kérni, hanem bérleti díjat is.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Nem tudom, hogy időarányosan hány napot, vagy órát vesz igénybe.

Ladányi László képviselő

Figyelembe kell venni, hogy a védőnői érdekek ne sérüljenek.

Horváth Károly jegyző

Tudjuk, hogy hány órában dolgozik majd? Ki ellenőrzi, hogy hány órát volt ott?

Paudits Béla képviselő

Úgy, hogy a rendelési időt is ki kell írni. Azt azért tudjuk meg, hogy ezért pénzt kér-e?

Kiss Gyuláné alpolgármester

Hát persze, hogy pénzt kér.

Ladányi László képviselő

Azt mondom, hogy szép dolog, de ne menjünk bele.

Paudits Béla képviselő

A Művelődési Ház emeletén a fogorvosi rendelőben nem jó neki?

Horváth Sándor polgármester

Nem, mert ugyanolyan feltételek kellene, mint az orvosi rendelőben.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Mikor szeretne kezdeni?

Ladányi László képviselő

Ha a testület dönt, megegyezésen múlik.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Az a véleményem, hogy az ingyenességet nem tudjuk biztosítani.

Horváth Sándor polgármester

Közösen kell leülni tárgyalni. Akkor elviekben támogatjuk, de le kell pontosítani az orvosokkal.

Több kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület, 5 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2013.(IV.4.) határozata**

Kajári Ágnes kérelméről

A Képviselő-testület megtárgyalta Kajári Ágnes 8111 Seregélyes, Ady E.u.164.sz. alatti lakos rendelő helyiség igényét és a kérelemben foglaltakkal elviekben egyetért, azonban, az érdemi döntés előtt felhívja az érintettet, hogy az orvosi rendelő használatáról a jelenlegi egészségügyi szolgáltatásokat ellátó orvosokkal, védőnőkkel egyeztessen, különös tekintettel a bérleti díj megosztása ügyében. Az egyeztetés eredményéről értesítse a képviselő-testületet.

Megbízza a polgármestert a tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: 2013. április 19.

Horváth Sándor polgármester

A Heiter ügyben sikerült beszélnem a Vörös Géza ügyvéd úrral. Azt mondta, hogy olyan régen volt, hogy már nem emlékszik rá. Azt javasolta, hogy kérjünk fel egy igazságügyi értékbecslést, mert így minkét fél tisztábban fogja látni, mert a bíróság előtt az fog megállni. Ennek összege körülbelül 50 – 60.000 Ft.

Kajos Istvánné képviselő

Arra sem emlékszik, hogy ez az egy mondat miért más, mint az összes többinél?

Horváth Sándor polgármester

Nem, de teljesen mindegy, mert a következő szerződésmódosításban már nincsen benne.

Horváth Károly jegyző

A 3. pontot módosították, és a módosított szöveg az, amely felülírja az eredetit. És a módosítottban ez már nincsen benne.

Ladányi László képviselő

Akkor melyik él jogilag. Az utolsó nem?

Horváth Sándor polgármester

Ha bejegyzésre került, azt közösen lehet módosítani. Törekedjünk arra, hogy a megállapodás mindenki részére elfogadható legyen. Az értébecslésbe kapaszkodjunk.

Ladányi László képviselő

Mi az az időpont, amíg megegyezhetünk vele?

Horváth Károly jegyző

Olyan nincs.

Ladányi László képviselő

Milyen jogi lépése lehet?

Horváth Károly jegyző

Birtokvédelemmel fordulhat a bírósághoz.

Horváth Sándor polgármester

Javaslom, hogy kérjük fel az EDIMAR Kft. igazságügyi értébecslőt az ingatlanra, 60.000 Ft + áfáért.

Több kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A képviselő-testület, 5 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
28/2013.(IV.4.) határozata**

**Az S-6 jelű szennyvízátemelő telep tekintetében igazságügyi szakérő
felkéréséről**

A Képviselő-testület az S-6 jelű szennyvízátemelő telep tekintetében igazságügyi szakérő felkéréséről határoz.

Megbízza a polgármester, hogy az ügyben EDIMÁR Igazságügyi Szakértők Kft (8000 Székesfehérvár, Horvát I. u. 17. I/8.) vel vegye fel a kapcsolatot és szakértői véleményét kérje meg.

A feladatra 60.000,-Ft+ÁFA összeget hagy jóvá az önkormányzat 2013. évi válságköltségvetésének, önkormányzat-pénzmaradvány költségvetési előirányzat terhére.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: 2013. április 30.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Szeretnék az IKSZT –vel kapcsolatosan beszélni. A Sajtos Józsi illetve az alapítványtól kézbe kaptam egy dossziét, ebben vannak a kifizetett számlákkal kapcsolatos anyag, és a kivitelezői szerződés, és én ezeket átnéztem. A lényeg, hogy tulajdonképpen, eszközökre lehívható 5.071.236,-Ft. Tulajdonképpen a költségvetésünkben 5 millió Ft van betéve, hogy átadjuk ennek az elkészültére, előfinanszírozására. Akkor tudunk elszámolni, ha a pályázat elszámolásra kerül. Adtunk az alapítványnak 1.968.500,-Ft-ot, és adtunk még 5.288.980,-Ft-ot. Ezekkel az összegekkel akkor tudunk elszámolni, amikor a pályázat elszámolásra kerül. Akkor tudjuk meg, hogy mi az az összeg, amit támogatásból megigényeltek, mennyire fedezi ezeket a kiadásokat, hogyha kerül belőle, akkor az ide jár az Önkormányzatnak. Tehát ezt figyelni kell, és amikor egymás között elszámolunk, akkor a Gyöngyinek lesz a feladata, hogy figyelje, és a képviselő – testületnek adjon tájékoztatást erről amikor ez befejeződik. Arról volt szó, hogy ha ezt az összeget megkapják, akkor meg tudják indítani a Művelődési Ház vezetőnek, onnantól kezdve tud elindulni ennek a működése. Mivel a költségvetés mögött 5 millió Ft benne van, itt 5.071.236,- Ft-ról van szó, akkor ezt át tudjuk adni.

Paudits Béla képviselő

Azt mondta az igazgató úr, hogy nem lehet kiírni a pályázatot az állás betöltésére, amíg elszámolás sincs.

Kajos Istvánné képviselő

Azt szeretném kérdezni, hogy a 800.000,-Ft -os kamatok, abból lett valami?

Kiss Gyuláné alpolgármester

A Horváth János kapott 800.000,-Ft-ot, egyszer az Önkormányzattól is, és az Alapítványi pénzből is kétszer kapott. Arra, hogy mire kapta, nincs semmiféle dokumentum. Meg kell várni a pályázat elszámolását, csak utána tudunk egymás között elszámolni.

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

De hát még ott a kölcsön, ami meg megint ott van a mérlegben.

Paudits Béla képviselő

A Jóska arra hivatkozott, hogy abból fizette, és írt egy levelet, hogy engedjük el, mert ide fizette ki.

Horváth Károly jegyző

Erről döntés sem született. Arról volt szó, hogy az eszközbeszerzésre a pénzt akkor adja át az Önkormányzat, ha a számlákat bemutatta.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A számlák itt vannak. Végelszámolást kell csinálnunk egymással.

Horváth Sándor polgármester

Javaslom elfogadásra azt, hogy az IKSZT befejezésére eszközvásárlásra 5.071.236,-Ft-ot adjunk át.

Paudits Béla képviselő

Azt is írjuk bele, hogy kölcsönbe.

Több kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A képviselő-testület, 5 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
29/2013.(IV.4.) határozata**

Az IKSZT projekt eszközbeszerzéséről

A Képviselő-testület az IKSZT projekt eszközbeszerzésére 5.071.236,-Ft-ot átadását hagyja jóvá az önkormányzat 2013. évi válságköltségvetésének, önkormányzat- IKSZT projekt költségvetési előirányzat terhére.

Megbízta a polgármester, hogy az utalás ügyben járjon el.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: 2013. április 10.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A pedagógiai szakszolgálatnál kapcsolatban szeretnék szólni. Eljártunk a Kistérségi Társuláshoz, mivel ez a pedagógiai szakszolgálatnak a rendezése oda tartozott volna. Sajnálattal mondom, hogy felfedeztem bizonyos hiányosságokat, és úgy néz ki a helyzet, hogy utána kell járni ennek a dolognak, mert úgy érzem, hogy 10 millió Ft-unk áll ebben. És ott volt az Abai Polgármesteri Hivatal képviselőjében a gazdasági vezetője a Borz András, illetve a Marjovszki István, aki a Kistérséget képviselte. Vele a Gyöngyi volt ott, és a Bakulár Andrea. Csináltunk egy feljegyzést, hogy hogyan kell eljárunk, és mit kell csinálnunk, és abban állapodtunk meg, hogy április végén, ha nem hajlandók fizetni a települések, akkor újra megpróbáljuk. Arról van szó, hogy az abai tartozás, ami 2009 – 2010 –ben tartozott a szakszolgálatnak, az ment adósságrendezés alá. Az adósságrendezési eljárás során Aba sokkal kevesebbet fizet ki, mint amennyi abban szerepel. A 2011-es pedagógiai szakszolgálat nem lett felosztva a települések között. Sajnos erről csak tavaly év végén kaptam tudomást. Ennek a kiszámolása sem volt jó, mert bele lett keverve a 2010-es községek átutalása, tehát ezt nagyon alaposan át kellett nézni. Ez nem az én feladatom lett volna ennek az utánajárása, behajtása, hanem úgy gondolom, hogy erre fizetett embereink vannak, akik ezt behajtsák, sajnos ez elmaradt. 2011-ből maradt ott 6 millió Ft-unk az én számításom szerint. Voltak olyan települések 2012-ben, akik egyáltalán nem fizettek, vagy csak 3 hónapot fizetett. Megpróbáltam ebben lépni, és az a kérésük, ami ebben a levélben le van írva, hogy további tárgyalások lebonyolításához szükség lenne arra, hogy a feladatokat ellátó KISZI adjon megbízást a Seregélyesi Önkormányzatnak az ügyben való további képviselőjére. Ami ehhez tartozik, hogy az adósságrendezési eljárásunkban szerepelt 2 millió 800 valahány ezer Ft, amit át kellett volna utalni Abára, Aba pedig visszautalja. De ez alól nem menekülünk, mert ennek így szabályos a menete. Ez átutalásra került?

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Nem.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Ezt mi visszkapjuk.

Horváth Károly jegyző

Nem tudom, hogy mikor volt Aba adósságrendezés alatt, de a többi településnek akkor is fizetnie kellett volna.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Most már, hogy belementem, nem fogom hagyni, hogy ne kapjuk meg a pénzt. A 2011-es pénz, az a körülbelül 6 millió Ft amit a településeknek meg kellene fizetni, ehhez ígérték, hogy létszámot ad le az iskola, mert mi nem mondhatjuk, hogy nincs hozzá közünk, mert igenis, hogy van, mert mi finanszíroztuk az iskolát, és mi finanszíroztuk többek között a pedagógiai szakszolgálatot. Tehát ami nekik pénz nem jött be, azt mi odaadtuk innen. Úgy gondolom, hogy ezt hajtani kell.

Paudits Béla képviselő

Javaslom, hogy az érintett településeknek menjen ki a felszólító levél pontos adatokkal.

Horváth Sándor polgármester

Ez van most folyamatban.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A szöveges beszámolójukat, amit a pedagógiai szakszolgálat benyújtott, mindig elfogadta a társulás. Arra nem volt kifogásuk.

Paudits Béla képviselő

Amikor a költségvetést a társuláson belül anno meg lett határozva, akkor minden polgármester nyilatkozott ebben a témában, és határozattal testületi támogatással történtek a költségvetés számdíjai.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Két szempontból is sürgetjük ezt a dolgot, az egyik, hogy a pénzünk áll bent, a másik dolog, hogy el fogja hagyni a területet a Marjovszky István úr is. Úgy gondolom, hogy mindenképp be kell tartani a törvényességet.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Szeretném jelezni, hogy a Jókai utcában szakad le az aszfalt.

Horváth Sándor polgármester

Sok helyen van ilyen. Ma volt körbejárás a Közgép, jövő héten hétfőn jönnek, hozzák a listát. Augusztus végén jönnek, amikor a garanciális hibák javítását végeznék.

Paudits Béla képviselő

A Bethlen és Bocskai utcát meg kellene nézni, mert ott a murvás út is meg van ülepedve.

Ladányi László képviselő

Kérdésem lenne. A sárosdi közös utolsó ülésen abban maradtunk, hogy ha lesz pénzük, akkor fizetnek. Érdeklődnék, hogy fizettek-e?

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Igen, fizettek.

Ladányi László képviselő

Mennyivel tartoznak még?

Györök Gyöngyi gazdasági vezető

Körülbelül 6 millió Ft –tal.

Ladányi László képviselő

A bekötésekkel kapcsolatban szeretnék kérdezni valamit. A szennyvízbekötésnél április 30.-i időpont van meghatározva. Viszont vannak olyanok itt a településen, akiknek vízben áll az egész udvara. A rendkívüli időjárásra való tekintettel, sok helyen nem tudnak rákötni a belvíz miatt. Legalább 1 hónappal ki kellene tolni a határidőt.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A Fejérvíztől megkérjük a lehetőséget.

Több kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta a javaslatot.

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2013.(IV.4.) határozata

A talajterhelési díjkedvezmény ügyében véleménykérésről

A Képviselő-testület a talajterhelési díjkedvezmény határidejét 2013. május 31.-ig meg kívánja hosszabbítani.

Megbízza a polgármester, hogy a Fejérvíz Zrt véleményét az ügyben kérje ki.

Felelős: Horváth Sándor - polgármester

Határidő: 2013. április 29.

Több bejelentés nem volt.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző